

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 051538 26 U
Sarajevo, 12.08.2026. godine

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Mirela Omanović, u upravnom sporu tužitelja, Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency international u BiH, Krfska broj 64e, Banja Luka, kojeg zastupa Divjak Boris, Predsjednik Upravnog odbora, protiv Rješenja broj 0101-3752-1/26 od 20.04.2026. godine, tuženog, Univerzitet u Sarajevu, Obala Kulina bana broj 7/II, Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Enver Smajkan advokat iz Sarajeva, u predmetu zahtjeva za pristup informacijama, dana 12.08.2026. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj 0101-3752-1/26 od 20.04.2026. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj 0101-3752-1/26 od 20.04.2026. godine odlučeno je: 1. Prigovor izjavljen od strane izvršne direktorice Transparency international u BiH, Ivana Korajlić, sa sjedištem u ul. Krfska 64e, 78 000 Banja Luka (ispostava: ul. Zmaja od Bosne 20/1 71 000 Sarajevo) broj: 02-168-JU-409/26-1 od 07.04.2026. godine, protokolisan pod brojem: 0101-3752/26 od 08.04.2026. godine, izjavljen protiv rješenja prorektorice Univerziteta u Sarajevu broj: 0101-3043-1/26 od 30.03.2026. godine, odbija se kao neosnovan. 2. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Tužbom od 22.05.2026. godine, tužitelj je pred ovim sudom protiv rješenja tuženog pokrenuo upravni spor navodeći da je tužitelj podnio kod tuženog zahtjev za pristup informacijama tražeći da mu se dostave informacije koje su pod kontrolom tuženog. Tuženi je elektronskom porukom obavijestio tužitelja, između ostalog, da se na web stranici Univerziteta može preuzeti forma zahtjeva za pristup informacijama – obrazac a na koju elektronsku poruku tužitelj nije dostavio nikakav odgovor pa je dana 30.03.2026. godine doneseno prvestepeno rješenje. Prigovor izjavljen na isto je osporenim Rješenjem odbijen. Tužitelj, u bitnom, smatra da su osporeno i prvestepeno rješenje nezakoniti jer Zakon o slobodi pristupa informacijama FBiH ne propisuje obavezu za podnosioca zahtjeva da mora da podnese zahtjev isključivo na obrascu koji je objavljen na podzakonskom propisu – Vodiču za pristup informacijama. Vodič za pristup informacijama je podzakonski akt kojim ne mogu biti propisana drugačija i strožija procesna pravila u odnosu na ona koja su propisana zakonom kao aktom više pravne snage. Predloženo je da sud donese presudu kojom će tužbu tužitelja usvojiti, poništiti osporeno rješenje i naložiti provođenje ponovnog postupka.

Tuženi je putem punomoćnika dostavio odgovor na tužbu od 15.06.2026. godine u kojem je naveo da nisu ostvareni razlozi za poništenje osporenog rješenja iz člana 27. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH pa je predloženo da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

U smislu člana 33. stav 1. istog Zakona o upravnim sporovima, sud rješava spor po pravilu na podlozi činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku, pa imajući u vidu dostavljene podatke spisa predmeta, a koji su traženi od tužene strane u smislu člana 27. Zakona o upravnim sporovima, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 7. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 2/98 i 48/99), propisano je da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

U konkretnoj pravnoj stvari tuženi, uz odgovor na tužbu, tuženi sudu nije dostavio upravni spis predmeta, kako je to Zakonom propisano, zbog čega sud nije mogao cijeniti pravilnost i zakonitost osporenog rješenja.

Sud naglašava da se u spisu mora nalaziti kompletan spis prvostepenog i drugostepenog organa uprave a posebno svi akti na koje se organi uprave pozivaju u osporenim rješenjima, zajedno sa pripadajućim povratnicama i dostavnicama

Obzirom da nedostavljanje spisa predmeta ukazuje na propust tuženog organa i u smislu člana 235. Zakona o upravnom postupku, što predstavlja povredu pravila upravnog postupka, to osporeno rješenje i prema ovoj zakonskoj odredbi čini nezakonitim.

U ponovnom postupku tuženi organ uprave će prije svega upotpuniti predmetni upravni spis, a zatim u provedenom postupku u skladu sa Zakonom o upravnom postupku postupiti po primjedbama iz ove presude, iznijet će jasne razloge za odbijanje prigovora tužitelja i cijeneći sve iznesene navode, utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su važne za donošenje rješenja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku za koju će dati potpune i pravno valjane razloge.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.

