

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U MOSTARU
Broj: 07 0 U 025189 24 U
Mostar, 28.7.2026. godine

Kantonalni sud u Mostaru, po sucu Nadi Hamović-Kovačević uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Križanac, u upravnom sporu tužitelja Udruženja za borbu protiv korupcije -Transparency International u BiH Banja Luka, Krfska 64e, kojeg zastupa predsjedavajući Upravnog odbora Udruženja, protiv rješenja broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024. godine tuženog Ministarstva zdravstva, rada i socijalne zaštite HNK, Mostar Stjepana Radića 3, kojeg zastupa ministar, u upravnoj stvari pristupa informacijama, donio je dana 28.7.2026. godine

PRESUDU

Tužba se uvažava i poništava se rješenje tuženog Ministarstva zdravstva, rada i socijalne zaštite HNK broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Dužan je tuženi nadoknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 162,00 KM u roku 30 dana.

Obrazloženje

Rješenjem tuženog broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor tužitelja na odgovor na informaciju broj: UP-I-01-03-30-148/24 od 26.4.2024. godine.

Protiv navedenog akta tužitelj je pred ovim sudom pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene zakona. U tužbi navodi da se tuženom organu obratio sa zahtjevom za pristup informacijama od 19.4.2024. godine, a koje su pod kontrolom javnog organa, tuženog. Smatra da je tuženi pogrešno primijenio odredbi članka 14. st. 3. tč. 1, i članak 8. i članak 9. st. 2. i 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH, koje citira i daje svoje tumačenje istih. Ističe da podaci o primanjima zaposlenih u javnom organu ukazuju na način trošenja bužetskih sredstava, što može preventivno djelovati na nezakonite radnje ili korupciju tog javnog organa, a što je u javnom interesu. Poziva se na Mišljenje Agencije za zaštitu ličnih podataka u BiH od 18.1.2016. godine. Navodi da je tražio informacije koje nisu lične, već informacije od javnog interesa, a ispitivanje javnog interesa tuženi nije proveo, kako je propisano odredbom članka 9. st. 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH. Predlaže da sud tužbu usvoji, poništi odluku tuženog broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024. godine i naloži da se tužitelju omogući slobodan pristup traženim informacijama po zahtjevu od 19.4.2024. godine u cijelosti, te da mu naknadi troškove upravnog spora koji se sastoje od troškova sudske takse na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi je dostavio kopiju spisa predmeta prigovarajući svim navodima tužbe. Smatra da su ispunili sve zahtjeve tužitelja u pogledu javnosti podataka, osim podataka koji se tiču Zakona o zaštiti ličnih podataka u F BiH. Predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Ispitujući zakonitost pobijanog upravnog akta u granicama zahtjeva tužbe i u vezi sa razlozima tužbe sud je u smislu odredbe članka 34. st. 1. Zakona o upravnim sporovima (Sl. novine F BiH broj 9/05, u daljem tekstu ZUS-a) odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj dana 19.4.2024.godine uputio tuženom zahtjev broj: 24-FOI-242, pozivom na Zakon o slobodi pristupa informacijama i tražio dostavu informacija: o ukupnim izdvajanjima za bruto plaće i naknade za 2022. i 2023. godinu, o zaposlenicima sa kojima je tuženi zaključio ugovore o radu tokom 2022. i 2023. godine (ime i prezime zaposlenika, radno mjesto, stepen školske spreme, o pripadajućoj osnovnoj plaći), te kopije ugovora o djelu koje je tuženi zaključio tokom 2021, 2022. i 2023.godine (sa vidljivim imenom i prezimenom angažiranog lica i iznosom naknade, dok se ostali podaci mogu anonimizirati). U aktu prvostepenog organa tuženog od 26.4.2024. godine navedeno je da se dostavljaju informacije o ukupnim bruto plaćama i naknadama u 2022. i 2023. godinu(1), da tokom 2022. i 2023. godine nije zaključen nijedan ugovor o radu s zaposlenicima obzirom da se prijem zaposlenika vrši natječajem koji provodi Agencija za državnu službu F BiH, a zaposlenici se postavljaju rješenjem koje donosi rukovodilac organa državne službe. U 2022. godini u Ministarstvo je zaposlena jedna službenica na rado mjesto "Stručni savjetnik za proračun i ekonomsko-financijske poslove" VSS-magistar ekonomije, pripadajuća osnovna plaća u iznosu od 1.742,00 KM(2) i da je tokom 2021, 2022. i 2023. godine Ministarstvo zaključilo više ugovora o djelu, koje kopije ugovora sa anonimiziranim podacima su dostavljeni u prilog (3). Po prigovoru tužitelja doneseno je pobijano rješenje broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024. godine, a nezadovoljan istim tužitelj je pokrenuo upravni spor pred ovim sudom.

Navedenim rješenjem odbijen je prigovor tužitelja izjavljen na rješenje broj: UP-I-01-03-30-148/24 od 26.4.2024. godine, kao neosnovan. U istom su citirane odredbe članka 3. alineja 4), čl. 5, čl. 8, čl. 9. i čl. 14. st. 3 .tč.1) Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH i članka 8. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH i članka 10. Evropske konvencije iz istih izveden zaključak da je traženo davanje informacija (informacija o imenu i prezimenu angažiranih osoba) predstavlja lične podatke, zbog čega je prigovor odbijen.

Odredbom čl. 3. alineja 4) Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sl. novine Federacije BiH broj 32/01, 48/11, u daljem tekstu Zakona) regulirano je da je lična informacija svaka informacija koja se odnosi na fizičku osobu koja se može izravno ili neizravno identificirati činjenicama, naročito uključujući: identifikacijski broj, fizički, mentalni, ekonomski, etnički, vjerski, kulturni ili socijalni identitet te osobe, dok je odredbom čl. 4. istog Zakona propisano da svako fizičko ili pravno lice ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da te informacije saopšti. Pravo pristupa informacijama može biti ograničeno samo na način i pod uslovima utvrđenim ovim zakonom.

Odredbom članka 5. Zakona propisano je da će tražena informacija biti utvrđena izuzetom od saopštenja na osnovu ocjene svakog pojedinačnog slučaja samo ako nadležni javni organ: pod 1) utvrdi izuzetak u smislu članka 6, 7. i 8. ovog zakona za cijelu ili dio informacije i 2) utvrdi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu članka 9. ovog Zakona da saopštavanje informacije nije u javnom interesu.

Odredbom članka 7. Zakona propisano je da kada nadležni javni organ osnovano utvrdi da zahtjev za pristup informaciji uključuje povjerljive komercijalne interese treće strane, bez odlaganja pismeno obavještava treću stranu o pojedinostima zahtjeva i upozorava je da će se tražena informacija saopćiti, ako u roku od 15 dana od dana prijema ovog obavještenja pismeno ne odgovori da smatra da je informacija povjerljiva i navede razloge zbog kojih bi njenim saopćavanjem mogla nastupiti šteta (st. 1.). Nakon prijema odgovora u smislu st. 1. ovog članka, nadležni javni organ utvrdit će izuzetak od saopćavanja tražene informacije (st. 2.)

Odredbom članka 8. Zakona je propisano da nadležni javni organ utvrđuje izuzetak od saopštavanja tražene informacije, ako osnovano utvrdi da informacija uključuje lične interese koji se odnose na privatnost trećeg lica.

Odredbom članka 9. Zakona propisano je da nadležni javni organ saopćava traženu informaciju, bez obzira na izuzetak utvrđen u skladu sa člankom 6., 7. ili 8. ovog zakona, ako je to opravdano javnim interesom. Pri tome uzima u obzir svaku korist i štetu koje mogu proisteci iz saopćavanja informacije (st. 1.). Prilikom donošenja odluke da li je saopćavanje informacije opravdano javnim interesom, nadležni javni organ razmatra okolnosti naročito uključujući: svako nepoštivanje zakonske obaveze, postojanje bilo kakvog prijestupa, nepravde, zloupotrebe vlasti ili nemara u obavljanju službene dužnosti, neovlaštenog korištenja javnih fondova, opasnosti po zdravlje ili sigurnost pojedinca, javnosti ili okoline (st. 2.). Ako se utvrdi da je saopćavanje tražene informacije, koju je nadležni organ utvrdio kao izuzetak u smislu članka 7. i 8. ovog zakona u javnom interesu, nadležni javni organ rješenjem obavještava treću stranu da će informaciju saopćiti po isteku roka od 15 dana od dana prijema tog rješenja. Navedeno rješenje sadrži pouku o pravu na žalbu, naznaku i adresu organa kojem se žalba podnosi, rok i troškove za podnošenje žalbe, kao i uputu o pravu obraćanja instituciji Ombudsmena Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ombudsmen), sa naznakom neophodnih podataka za kontaktiranje ombudsmena (st. 3.).

Po ocjeni suda bilo je potrebno razgraničiti šta je to lični podatak, koja je svrha i pravni osnov za tražene informacije o ličnim podacima, te da li postoji javni interes za dostavljanje traženih informacija.

Lični podaci znače bilo koju informaciju koja se odnosi na fizičko lice koje je identificirano ili se može utvrditi identitet lica, kako je propisano odredbom članka 3. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH (Sl. glasnik BiH broj 49/06, 76/11, 89/11) koji je bio na snazi u vrijeme odlučivanja po zahtjevu Udruženja za borbu protiv korupcije-Transparency International u BiH.

Odredbom članka 17. st. 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH propisano je da kontrolor podataka ne može dati lične podatke trećoj strani prije nego što o tome obavijesti nosioca podataka. Ako nosilac podataka ne odobri davanje ličnih podataka, oni se ne mogu otkriti trećoj strani, osim ako to nije u javnom interesu.

Svrha i pravni osnov za tražene informacije o ličnim podacima, kako je navedeno u zahtjevu od 19.4.2024. godine, je saradnja sa organizacijom Vaša prava BiH, a radi realizacije projekta Access for all - jačanje pristupa informacijama za učešće građana, u cilju promoviranja i jačanja prava na pristup informacijama od javnog značaja. Traženi podaci treba da javnost informišu na koji način se troše sredstva budžetskih korisnika, da pomažu u otkrivanju potencijalnih nepravilnosti i smanjenju koruptivnih radnji, jačanju povjerenja građana u institucije, te doprinesu otvorenoj i participativnoj demokratiji. Dakle, ime i prezime zaposlenika - državnog službenika odnosno namještenika i njegova adresa, jeste lični podatak, ali po ocjeni ovog suda postoji javni

interes za objavljivanje traženih informacija. Prednje ima za cilj jačanje i zaštitu prava, radi kontrole poštivanja propisa kojima je reguliran način zasnivanja radnog odnosa u javnim preduzećima i ustanovama, što građanima BiH treba da vrati povjerenje u zakonit rad institucija, posebno u oblasti zapošljavanja koja je u prethodnom nizu godina pokazala mnoge nezakonitosti i nepravilnosti u praksi u vezi sa primjenom Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru F BiH (Sl. novine F BiH broj 13/19, 9/21, 53/21).

U konkretnom slučaju u rješenju od 23.5.2024.godine je navedeno da je razlog za odbijanje davanja traženih informacija nezakonit osnov, te da su te informacije o imenu i prezimu osobe koja je zaposlena u 2022. godini i osoba sa kojima su zaključeni ugovori o djelu tokom 2001, 2022. i 2023. godine lični podatak i ne mogu se davati bez izričite pismene saglasnosti osoba na koje se iste odnose, a što nije u skladu sa odredbom članka 17. st. 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH.

Sud smatra da informacija koju je tužitelj tražio od tužene zahtjevom od 19.4.2024.godine godine o zaposlenicima sa kojima je tuženi zaključio ugovore o radu tokom 2022. i 2023. godine (ime i prezime zaposlenika, radno mjesto, stepen školske spreme, osnovna plaća istog) nije informacija koja bi trebala biti izuzetom od saopštenja u smislu odredbe čl. 5, 6, 7. i 9. Zakona.

Tužitelj ima pravo dobiti traženu informaciju u smislu odredbe člana 4. Zakona, a tuženi nije imao ni jedan zakonski razlog da traženu informaciju utvrdi izuzetom od saopštenja u smislu čl. 8. Zakona, jer to mogu biti fizičke ili pravne osobe koje kao izvršioci posla podliježu određenim zakonskim obavezama kao i naručioci posla.

Informacije – rješenje službenice zaposlene u 2022. godini i kopije ugovora o djelu koje je tuženi zaključio tokom 2021, 2022. i 2023. godine (sa vidljivim podacima: ime i prezime angažovanog lica i iznos naknade, dok se ostali podaci mogu anonimizirati) treba da budu transparentne, jer ukoliko su isti zaključivani tuženi je naručilac posla, po kom je izvođač posla ostvaruje naknadu, a ta naknada se isplaćuje iz budžetskih sredstva. Zaključivanje navedenih ugovora i obaveze ugovornih strana propisane su odredbama Zakona o obligacionim odnosima, pa postoji javni interes da se javnost informišu da li je bilo potencijalnih nepravilnosti u zaključenju istih, a što se postiže kontrolom predmetnih ugovora, pri čemu je potrebna informacija o osobi (fizičkoj ili pravnoj) koje je po tim ugovorima ostvarilo pravo na naknadu, kao i visinu te naknade. Tužitelj je u zahtjevu naveo da se ostali podaci mogu anonimizirati, kao što su JMBG, broj osobne karte i broj tekućeg računa i sl nisu bili traženi podaci, pri čemu je javni interes je zakonom propisani osnov za davanje traženih informacija tužitelju.

Iz navedenog proizlazi da je tuženi u postupku donošenja osporenog akata pogrešno primijenio materijalno pravo sadržano u naprijed navedenim zakonskim odredbama. Slijedom navedenog je poništeno rješenje tuženog broj: UP-II-01-30-10/24 od 23.5.2024. godine.

U ponovnom postupku tuženi će ponovo odlučiti o prigovoru tužitelja, te imajući u vidu naprijed navedeno donijeti na zakonu zasnovanu odluku, pravilnom primjenom navedenih odredbi Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH i Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom, to su istom u skladu sa odredbom članka 386. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06, 98/15), koji Zakon se primjenjuje i u postupku u upravnim sporovima shodno odredbi članka 55. Zakona o upravnim sporovima, priznati troškovi sudske takse na tužbu u iznosu od 72,00 KM (tarifni broj 22 (1) Zakon o sudskim pristojbama sa tarifom HNK) i sudske pristojbe na odluku u iznosu od 90,00 KM

(tarifni broj 23 (b) Zakon o sudskim taksama sa tarifom HNK), što ukupno iznosi 162,00 KM, koji iznos je tuženi obvezan naknaditi tužitelju.

Na osnovu izloženog, primjenom odredbe članka 36. st. 2. u vezi sa člankom 28. st. 4. ZUS-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničarka

Marijana Križanac

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude se ne može izjaviti žalba

Sudac

Nada Hamović-Kovačević



