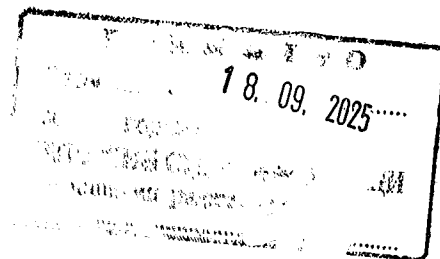


Bosna i Hercegovina
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
Broj: 11 0 U 033844 23 Uvp
Banja Luka, 05.9.2025. godine



Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Strahinje Ćurkovića predsjednika vijeća, Vesne Mišić i Božane Vulić članova vijeća, uz učešće zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po zahtjevu Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International u BiH“ iz Banjaluke ul. Krfska broj 64e (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, u predmetu izvršenja presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025191 19 U od 08.9.2020. godine, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 033844 23 U od 21.7.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.9.2025. godine donio je

PRESUDU

Zahtjev tužioca se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom se odbija zahtjev tužioca za izvršenje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025191 19 U od 08.9.2020. godine.

Odbijanje tužbe obrazloženo je pozivom na odredbu člana 52 stav 1 Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu: ZUS), kojom je propisano ako nadležni organ poslije poništenja upravnog akta ne donese novi upravni akt u propisanom roku, ili akt o izvršenju presude donesene na osnovu člana 31 stav 4 ovog zakona, stranka može posebnim podneskom tražiti donošenje takvog akta. Ako nadležni organ ne donese akt ni za 15 dana od ovog traženja, stranka može tražiti donošenje takvog akta od suda koji je donio presudu, dok je stavom 2 istog člana propisano da će po takvom zahtjevu sud zatražiti od nadležnog organa obavještenje o razlozima zbog kojih upravni akt nije donio. Nadležni organ je dužan dati ovo obavještenje odmah, a najkasnije u roku od sedam dana, a ako on to ne učini, ili ako dato obavještenje po ocjeni suda ne opravdava neizvršenje sudske odluke, sud će donijeti rješenje koje u svemu zamjenjuje akt nadležnog organa. Navodi da je tuženi u izvršenju presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025191 19 U od 08.9.2020. godine, dostavio tužiocu tražene podatke i dokumentaciju, pa da stoga nisu ispunjeni uslovi iz člana 52 stav 2 ZUS, tako da se zahtjev za izvršenje presude ukazuje bez osnova.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac osporava njenu zakonitost, zbog povrede odredaba ZUS, odnosno zbog povrede propisa koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari. Ukazuje da je tuženi u postupku izvršenja presude, donio upravni akt, ali da je sud zanemario činjenicu, da je tuženi prekršio rok za donošenje tog akta propisan odredbom člana 52 stav 1 ZUS, slijedom čega je tuženi počinio prekršaj iz odredbe člana 65 stav 1 tačka 3 istog zakona. Navodi da podnosi zahtjev, jer je sud pobijanom presudom odbio njegov zahtjev da traži od tuženog da se izjasni o razlozima nedonošenja upravnog akta u propisanom roku, kao i da obavjesti o prekršaju Republičku upravnu inspekciju saglasno odredbi člana 65 stav 4 ZUS. Smatra da pobijana presuda u tom dijelu nije obrazložena, jer sud nije uopšte cijenio relevantne navode tužbe, a što je bio obavezan shodno odredbi člana 33 ZUS. Ističe da je sud pogrešno primjenio odredbu člana 50 ZUS, jer se navedena odredba odnosi na obaveznost donošenja presude u slučaju kada sud poništi osporeni upravni akt, dok je presuda od 08.9.2020. godine, čije izvršenje traži, donesena u postupku „ćutanja administracije“, pa da je stoga tuženi bio u obavezi postupiti saglasno odredbi člana 31 stav 4 istog zakona. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine ili preinači.

Tuženi u odgovoru na zahtjev navodi da su tužiocu dostavljene tražene informacije i dokumentacija u izvršenju navedene presude Okružnog suda u Banjaluci, što je tužilac potvrdio u zahtjevu, što je pobijanom presudom i odlučeno. Predlaže da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisu predmeta, po odredbama člana 39 ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz spisa proizilazi da je 10.03.2023. godine, tužilac, podnio sudu zahtjev za donošenje upravnog akta u smislu odredbe člana 52 stav ZUS, u kojem navodi, da je presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025191 19 U od 08.9.2020. godine, tuženi bio u obavezi da u roku od 30 dana, od dana prijema presude donese upravni akt, a što nije učinio, pa da se s obzirom na navedeno obratio tuženom u skladu sa odredbom člana 52 ZUS, tražeći donošenje upravnog akta u naknadnom roku od 15 dana, pa kako tuženi nije donio novi upravni akt ni u naknadnom roku, predlaže sudu da postupi u smislu odredbe člana 52 stav 2 istog zakona. Dopisima od 13.3.2023. godine, sud je pozivao tuženog da se izjasni da li je postupio po navedenoj presudi, a nakon čega je tuženi obavijestio sud da je donio upravni akt 20.3.2023.godine, kojim se tužiocu dostavljaju traženi podaci i dokumentacija, što je tužilac potvrdio dopisom od 07.6.2023. godine. Međutim, tužilac je u istom dopisu naveo da je tuženi postupio sa zakašnjenjem od dvije i po godine, pa da stoga ostaje kod prijedloga da se od tuženog zatraži obavještenje o razlozima za nedonošenje upravnog akta u roku od 30 dana od dana prijema presude, kao i prijedloga da sud postupi u skladu sa odredbom člana 65 stav 4 ZUS.

Po ocjeni ovog suda bili su ispunjeni uslovi iz člana 52 ZUS, da tužilac zatraži donošenje upravnog akta od suda koji je donio presudu, jer prema činjenicama koje iz spisa proizilaze tuženi nije donio upravni akt u propisanom roku, a ni u naknadnom roku, a koji upravni akt je tuženi donio u postupku izvršenja presude. Međutim, kako je tuženi, u međuvremenu 20.03.2023. godine donio upravni akt, to je, pravilno nižestepeni sud odbio zahtjev tužioca za donošenje upravnog akta umjesto upravnog organa.

Iz navedenog razloga nisu postojali ni uslovi da sud postupi po odredbi člana 65 stav 4 ZUS, jer je tuženi postupio u izvršenju presude nižestepenog suda od 08.9.2020. godine i presuda je bila izvršena u vrijeme odlučivanja o zahtjevu tužioca.

U pobijanoj presudi cijenjeni su svi navodi zahtjeva za izvršenje presude, dato jasno obrazloženje razloga odluke kao u izreci presude, pa ne stoje navodi zahtjeva da je sud povrijedio pravila postupka.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nižestepenog suda nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35 stav 2 ZUS, pa se zahtjev tužioca, na osnovu odredbe člana 40 stav 1 istog zakona odbija.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

