

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 043935 25 Uvp
Sarajevo, 16.10.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednice vijeća, Vuković Josipa i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Begonović Namire, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, ul. Krfska broj 64e, Banjaluka, protiv akta broj: 065-0-SU-23-000141 od 10.03.2023. godine, tuženog Općinski sud u Sarajevu, ul. Šenoina broj 1, u upravnoj stvari pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja, za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 043935 23 U od 09.07.2025. godine, na nejavnosti sjednici održanoj dana 16.10.2025. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 043935 23 U od 09.07.2025. godine odbijena je tužba tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH Banja Luka, podnesena protiv osporenog rješenja tuženog Općinskog suda u Sarajevu, broj 065-0-SU-23-000141 od 10.03.2023. godine, kojim je odbijen kao neosnovan prigovor tužitelja od 27.02.2023. godine podnesen protiv prvostepenog rješenja Stručnog savjetnika za pružanje međunarodne pravne pomoći i informisanje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-SU-23-000141 od 30.01.2023. godine (koje je ispravljeno zaključkom broj: 065-0-SU-23-000141 od 03.03.2023.godine), a kojim je tužitelju odbijen zahtjev za pristup informacijama kojim je traženo dostavljanje kopije presude Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 565527 17 K od 29.07.2022. godine.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj osporava zakonitost i pravilnost pobijane presude prvostepenog suda zbog povrede odredaba Zakona o slobodi pristupa informacijama i odredaba Zakona o upravnim sporovima, odnosno pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari. U obrazloženju zahtjeva ističe: da je u pobijanoj presudi povrijeđena odredba član 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima F BiH, jer sud nije ispitivao zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe; da u smislu odredbe člana 39. stav 1. navedenog Zakona nisu cijenjeni svi pravno relevantni navodi tužbe, da obrazloženje pobijane presude sadrži element proizvoljnosti koji dovodi u pitanje pravičnost postupka; da je nedopustivo da u predmetu koji je vođen po odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama, Kantonalni sud zaključi da se postupak pristupa informacijama vodi prema odredbama Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju, koji akt je niže pravne snage od zakona i primarno se istim reguliše unutrašnje

sudsko poslovanje, a ne postupak pristupa informacijama; da u konkretnom slučaju postoji miješanje u tužiteljevo pravo na pristup informacijama koje je sadržano u okviru člana 10. Evropske konvencije. U zahtjevu se dalje navodi da dostavljanje tražene presude ne bi nametnulo nikakvu tešku obavezu, obzirom da se radi o informaciji koja nije zahtijevala prikupljanje bilo kakvih podataka, jer je presuda već bila izrečena na ročištu 29.07.2022. godine, pa iz tog razloga prema navodima zahtjeva je potpuno bilo neosnovano pozivanje Općinskog suda u Sarajevu na član 6. stav 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama. Predlaže da ovaj sud zahtjev usvoji, ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže tuženog da snosi troškove upravnog sprava na ime sudskih taksi pred kantonalnim i Vrhovnim sudom FBiH.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke naveo da kod donošenja prvostepenog i osporenog rješenja nisu povrijeđene odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama, kao ni pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješavanje predmetnog zahtjeva na drugačiji način.

Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka dostavljenog spisa predmeta i dispozitiva prvostepenog rješenja od 30.01.2023. godine, koje je doneseno od ovlaštenog službenika za informisanje, proizlazi da je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama za dostavljanje kopije presude Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 O K 565527 17 K od 29.07.2022. godine. Ovako je odlučio tuženi u prvom stepenu, pozivom na odredbu člana 6. stav 1. tačka 3 Zakona o slobodi pristupa informacijama sa obrazloženjem da se u postupku ispitivanja javnog interesa, u konkretnom slučaju u smislu odredbe člana 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama nalazi da ne postoji poseban javni interes i da traženu informaciju treba zaštititi u interesu postupka donošenja odluke u javnom organu i osiguranja samostalnosti uređujućeg sudijske. U postupku po prigovoru (postupao predsjednik suda) drugostepenom odlukom tuženog odbijanjem prigovora potvrđeno je prvostepeno rješenje, uz obrazloženje da bi donošenje suprotne odluke predstavljalo zloupotrebu odredbi člana 6. stav 3. i člana 25. stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama, te člana 3. stav 2. Zakona o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine. Prvostepeni sud nalazi da su pravilno od strane tuženog i prvostepenog organa cijenjene relevantne odredbe člana 6. stav 1. tačka 3., člana 9. i člana 25. stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama, u vezi sa odredbom člana 3. stav 2. Zakona o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine, kada je na utvrđeno činjenično stanje, prema kojem se traži dostavljanje nepravosnažne presude, koja sa spisom predmeta se nalazi kod Kantonalnog suda u Sarajevu radi rješavanja u postupku po izjavljenoj žalbi, prvostepenim rješenjem od 30.01.2023. godine odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama, odnosno osporenim rješenjem od 10.03.2023. godine odbijen prigovor tužitelja, a iz razloga jer je utvrđeno da se radi o situaciji u kojoj tijelo javne vlasti, nakon sprovođenja testa razmjernosti i testa javnog interesa može ograničiti pristup traženoj informaciji.

Po ocjeni ovog suda neosnovano se u zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke navodi da je prvostepena presuda zasnovana na povredi federalnog zakona.

Naime, predmet zahtjeva tužitelja od 28.10.2022. godine je dostavljanje nepravosnažne presude Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 O K 565527 17 K od 29.07.2022. godine, koja se

sa spisom predmeta nalazi kod Kantonalnog suda u Sarajevu u postupku rješavanja po izjavljenoj žalbi. Polazeći od svrhe zahtjeva tužitelja za pristup informacijama, ovaj sud je mišljenja da su nadležni organ u prvom i drugom stepenu, a i prvostepeni sud, pravilno primijenili odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, koje se odnose na izuzetke od saopćavanja, a u vezi sa odredbama Zakona o sudovima u Federaciji BiH i Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH.

Naime, prema odredbi iz člana 5. tačka 1) Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine F BiH", broj: 32/01 i 48/2011, tražena informacija će biti utvrđena izuzetom od saopćavanja na osnovu ocjene svakog pojedinačnog slučaja samo ako nadležni javni organ utvrdi izuzetak u smislu člana 6., 7. i 8. ovog zakona za cijelu ili dio informacije i (tačka 2) utvrdi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9. ovog zakona, da saopćavanje informacije nije u javnom interesu.

Odredbom člana 6. stav 1. tačka 3. navedenog Zakona, propisano je da nadležni javni organ može utvrditi izuzetak u slučajevima kada se saopćavanjem informacije osnovano može očekivati izazivanje značajna štete za legitimne ciljeve Federacije, između ostalog i radi zaštite postupka donošenja odluka u javnom organu, uključujući davanje mišljenja, savjeta ili preporuka bilo da se radi o licu zaposlenom u javnom organu ili drugom licu koje radi za ili u ime javnog organa, s tim da to ne obuhvata činjenične, statističke, naučne tehničke informacije.

Prema tome, pravilno je cijenjeno da informacije koji su sadržane u nepravosnažnoj presudi Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 565527 17 K od 29.07.2022. godine, mogu biti utvrđene kao izuzetak od saopćavanja, u svrhu zaštite postupka donošenja odluka u javnom organu, kako to zaključuje tuženi, kao i prvostepeni sud, primjenom odredbi iz člana 6. stav 1. tačka 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, prema kojoj tražena informacija će biti utvrđena izuzetom od saopćavanja ako nadležni organ utvrdi da se osnovano može očekivati izazivanje značajne štete za legitimne ciljeve Federacije, između ostalog radi zaštite postupka donošenja odluka u javnom organu, što u konkretnom slučaju znači donošenja odluke po izjavljenoj žalbi na predmetnu presudu, a u vezi odredbom člana 325. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, prema kojoj drugostepeni sud može u sjednici vijeća, između ostalog, uvažiti žalbu i preinačiti prvostepenu presudu ili uvažiti žalbu, ukinuti prvostepenu presudu i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili uvažiti žalbu, ukinuti prvostepenu presudu i odrediti održavanje pretresa pred drugostepenim sudom, kao i odredbama člana 3. stav 1. istog zakona, prema kojoj se svako smatra nevinim za krivično djelo dok se pravosnažnom presudom suda ne utvrdi njegova krivnja.

U konkretnom slučaju primijenjene su odgovarajuće zakonske odredbe kojima se konstatuje zakonski osnov za status izuzeća tražene informacije, pa se time navodi tužitelja kojima se tvrdi suprotno čine neosnovanim.

Tačno tužitelj u zahtjevu za vanredno preispitivanje ukazuje na stav kantonalnog suda o vođenju postupka pristupa informacijama pred sudom prema odredbama Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju, ali zanemaruje da je to samo jedan dio obrazloženja presude, te da jasno ukazuje na odredbe člana 119. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju („Službeni glasnik BiH“, broj: 66/12, 40/14, 54/17, 60/17, 30/18 i 81/22), prema kojem pravo na razgledanje sudskog spisa i na dostavljanje primjerka-fotokopije izrađene sudske odluke, primarno ostvaruje na način i u postupku propisanom navedenim Pravilnikom, a u slučaju da se na ovaj način zahtjev na uvid (fotokopiranje) sudskog spisa ne može ostvariti, postupak pristupa informacijama iz sudskog spisa može se pokrenuti zahtjevom pozivom na odredbe

Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, nakon čega su u obrazloženju presude detaljno izloženi razlozi zbog kojih je osporeni akt ocijenjen pravilnim i zakonitim prema odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama. U konkretnom slučaju zahtjev za pristup informacijama je podnesen i o istom je odlučeno u skladu sa odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, a ne odredbama Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju.

Po ocjeni ovog suda, iz svega navedenog jasno je na osnovu čega prvostepeni sud zaključuje da su u konkretnom slučaju prvostepeni, a i tuženi pravilno postupili ocijenivši sve navedene propise u međusobnoj vezi, a koji i jesu od značaja za rješavanje ove upravne stvari, a neosnovano se u podnesenom zahtjevu ukazuje na povrede odredbi člana 34. i 39. Zakona o upravnim sporovima, jer je prvostepeni sud za svoju odluku dao potpune, jasne i valjane razloge, ocijenivši pri tome u dovoljnoj mjeri tužbene navode, pri čemu u presudi nema, kako se to u zahtjevu neosnovano prigovara, nikakve proizvoljnosti.

Što se tiče navoda zahtjeva kojim tužitelj prigovara da prvostepeni sud nije donio odluku o zahtjevu za naknadu troškova postupka, ovaj sud ukazuje da ako Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak, a što znači da je tužitelj imao mogućnost podnošenja zahtjeva za donošenje dopunske presude (rješenja) o troškovima postupka.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj sud je i ostale navode tužitelja ocijenio neosnovanim, pa je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke odbio primjenom odredbe člana 46. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar
Beganović Namira, s.r.



Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.

Tačnost ovog izvoda potvrđuje Predsjednik vijeća, sudija _____ Službeni radnik Suda
--