

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

Broj: 11 0 U 038196 25 U

Dana, 07.05.2025. godine

Okružni sud u Banjaluci, po sudiji pojedincu Milici Đurić, uz učešće zapisničara Sandre Vukajlović, u upravnom sporu po tužbi tužioca Udruženje za borbu protiv korupcije „Transparency International BiH“, Krfska 64e, koga zastupa punomoćnik protiv akta broj: 01/53.1-654-1/24 od 23.01.2025. godine tuženog JU Centra za socijalni rad Kotor Varoš, u predmetu pristupa informacijama, donio je dana 07.05.2025. godine, sljedeću

P R E S U D U

Tužba se uvažava i osporeni akt poništava.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.325,00 KM, u roku od 30 dana računajući od dana prijema prepisa ove Presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim aktom, navodi se da su dopisom tuženog broj: 01/53.1-654/24 od 11.08.2024. godine, dostavljeni traženi podaci u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 20/01, u daljem tekstu: ZOSPI), te da u skladu sa članom 8 tog zakona nisu dostavljena imena i prezimena lica zaposlenih u 2022. i 2023. godini. Dalje se navodi da je dostavljena i kopija ugovora o djelu broj: 06/60264-176/23 od 20.04.2023. godine, te da je tokom 2021., 2022. i 2023. godine tuženi dva puta angažovao treća lica za izvršavanje intelektualnih radnji, psihijatrijsko i psihološko vještačenje, pri čemu su ta lica jednom angažovana ugovorom o djelu, a drugi put zaključkom. Ugovorom u djelu broj: 06/60264-176/23 od 20.04.2023. godine angažovan je vještak medicinske struke, a kopija tog ugovora se dostavlja, kao i kopija zaključka broj: 03/53.1-392-16/23 od 29.11.2023. godine, kojim je angažovan vještak psihijatrijske struke.

Aktom tuženog broj: 01/53.1-654/24 od 11.08.2024. godine, a povodom zahtjeva tužioca broj: 24-FOI-016 od 19.04.2024. godine, tuženi je obavijestio tužioca da: u toku 2022. godine ukupna izdavanja za plate i naknade iznose 278.204,00 KM, a za 2023. godinu ukupna izdavanja iznose 326.200,00 KM; u 2022. i 2023. godini u Centru su zaposlena dva lica, oboje primljeni kao pripravnici kroz programe Zavoda za zapošljavanje Republike Srpske, od kojih je jedno po zanimanju diplomirani socijalni radnik (VSS 240 ECTS bodova), sa kojim je ugovor trajao od 01.09.2021. godine do 31.08.2022. godine i zaposleno je po programu JU Zavoda za zapošljavanje Republike Srpske za djecu poginulih boraca, isplaćivana mu je plata u iznosu od 500,00 KM, koju je refundirao Zavod, a obaveze na ovu platu plaćao je Centar, dok je drugo po zanimanju diplomirani psiholog (VSS 240 ECTS bodova), sa kojim je ugovor trajao od 01.09.2022. godine do 31.08.2023. godine i zaposleno je po programu JU Zavoda za zapošljavanje Republike Srpske po programu za pripravnike, isplaćivana mu je neto plata u iznosu od 500,00 KM, koju je koju je refundirao Zavod, a obaveze na ovu platu je plaćao Centar; tokom 2021., 2022. i 2023. godine sklopljena su dva ugovora o djelu sa trećim licima, a koja se odnose na usluge psihološkog i psihijatrijskog vještačenja za određena lica korisnike Centra. Potpisana su dva ugovora o djelu sa ovlaštenim sudskim vještacima medicinske struke za psihološko

vještačenje i psihijatrijsko vještačenje. Po prvom ugovoru vršeno je psihijatrijsko i psihološko vještačenje za što je plaćen bruto iznos 1.410,34 KM, dok je drugi ugovor potpisan za psihijatrijsko vještačenje po nalogu suda za što su plaćeni samo troškovi puta vještaka u iznosu od 150,00 KM, dok vještak nikada nije ispostavio fakturu za vještačenje tako da isto nije plaćeno.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužilac pobija osporeni akt navodeći da je odlukom tuženog broj: 01/53.1-654/24 od 11.08.2024. godine djelimično odobren pristup traženim informacijama, ali da je izostala informacija o imenu i prezimenu lica zaposlenih u 2022. i 2023. godini. Takođe, nisu dostavljene kopije ugovora o djelu. Dalje, navodi da je protiv te odluke tuženog izjavio žalbu, a potom i zahtjev za donošenje upravnog akta u smislu člana 17 Zakona o upravnim sporovima, nakon čega je tuženi donio odluku broj: 01/53.1-654-1/24 od 23.01.2025. godine, koju tužilac pobija predmetnom tužbom, a kojom je djelimično odobren pristup traženim informacijama. Napominje da predstavlja organizaciju, koja u sklopu svoje djelatnosti, dužni niz godina sprovodi aktivnosti sa ciljem provjere nivoa transparentnosti javnog sektora i stepena slobode pristupa javnim dokumentima. S tim u vezi, obraća se javnim organima zahtijevajući pristup određenim javnim informacijama i u okviru svojih nadležnosti inicira i promoviše transparentnost i odgovornost javnih organa u cilju zaštite javnog interesa i unapređenja, jačanja i odgovornosti rada javnih institucija. U skladu sa navedenim obratio se tuženom i tražio informacije od javnog interesa, te nije tražio ničije lične informacije. Cijeni da tuženi nije pravilno primijenio odredbe ZOSPI, koji u članu 14 stav 3 tačka 1) jasno propisuje da ukoliko javni organ donese odluku kojom odbija zahtjev za pristup informacijama u cijelosti ili djelimično, u dopisu, između ostalog, mora da navede zakonski osnov za status izuzeća informacije, navodeći članove pomenutog zakona na koji se poziva, kao i sva materijalna pitanja koja su važna za odluku, što uključuje i uzimanje u obzir faktora javnog interesa. Iz obrazloženja osporenog akta proizilazi da tuženi nije uopšte razmatrao sva materijalna pitanja koja su važna za donošenje odluke, niti je sproveo test javnog interesa u smislu člana 9 ZOSPI, te se samo uopšteno pozvao na član 8 tog zakona, ali nije obrazložio koje lične interese, koji se odnose na privatnost trećeg lica, sadrže informacije koje je podnosilac zahtjeva tražio. Osporenim aktom nije obrazloženo kakva bi šteta proistekla iz saopštavanja traženih informacija, naročito u situaciji kada tužilac nije tražio ničije lične podatke, već samo informacije od javnog interesa, odnosno ime i prezime lica zaposlenih u 2022. i 2023. godini, te je ostalo nejasno koje informacije tuženi štiti. Predlaže da se tužba usvoji, osporeni akt poništi, a tuženi obaveže da tužiocu naknadi troškove upravnog spora prema iskaznom troškovniku.

Na zahtjev suda tuženi je dostavio spis predmetne upravne stvari, ali se nije izjašnjavao na navode tužbe.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbama člana 30 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci Presude, iz sljedećih razloga:

Iz sadržine upravnog spisa proizilazi i priloga uz tužbu, proizilazi da se tužilac dana 19.04.2024. godine obratio tuženom, pozivajući se na odredbe ZOSPI, sa zahtjevom za dostavu informacija o ukupnim izdvajanjima za bruto plate i naknade za 2022. i 2023. godinu, zatim informacija o zaposlenicima sa kojima su zaključeni ugovori o radu tokom 2022. i 2023. godine (ime i prezime zaposlenika, radno mjesto, stepen školske spreme, informacije o pripadajućoj osnovnoj plati), tražeći i dostavu kopije ugovora o djelu koju su zaključeni u toku 2021., 2022. i 2023. godine (iz ugovora treba biti vidljivo ime i prezime angažovanog lica i iznos naknade, dok se lični podaci

mogu anonimizirati). Kako tuženi nije postupio po ovom zahtjevu, to je tužilac dana 09.07.2024. godine podnio žalbu zbog „ćutanja uprave“, nakon čega je tuženi u toku žalbenog postupka donio akt broj: 01/53.1-654/24 od 11.08.2024. godine, sa sadržajem kako je to naprijed navedeno, a kojim je djelimično postupio po zahtjevu tužioca od 19.04.2024. godine. Protiv tog akta tuženog, tužilac je izjavio žalbu, navodeći da organ nije dostavio informaciju o imenima i prezimenima zaposlenika sa kojima su zaključeni ugovori o radu, niti je dostavio kopije ugovora o djelu. Dana 29.10.2024. godine tužilac je urgirao odlučivanje po žalbi, nakon čega je tuženi donio osporeni akt sadržaja kako je to naprijed navedeno.

Osporeni akt nije pravilan i zakonit.

Naime, odredbom člana 4 ZOSPI, propisano je da svako fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama pod kontrolom javnog organa radi promocije transparentnosti i odgovornosti tih organa u skladu sa javnim interesom. Ovo pravo pristupa podliježe samo formalnim radnjama i ograničenjima kako je utvrđeno u ovom zakonu. Odredbom člana 5 istog zakona propisano je da se izuzetak od objavljivanja tražene informacije utvrđuje samo u slučajevima kada nadležni javni organ utvrdi izuzetak u smislu članova 6, 7 i 8 za cijelu informaciju ili dio informacije i odredi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9, da objavljivanje informacije nije od javnog interesa, dok je odredbom člana 9 stav 1 istog zakona propisano da će nadležni javni organ objaviti traženu informaciju, bez obzira na utvrđeni izuzetak, ako je to opravdano javnim interesom i uzeti u obzir svaku korist i štetu koje mogu proizaći iz toga, dok je stavom 2 istog člana propisano da će u donošenju odluke, da li je objavljivanje informacija opravdano javnim interesom, nadležni javni organ razmotriti okolnosti, kao što su (ali nisu ograničene), svako nepoštovanje zakonske obaveze, postojanje bilo kakvog prestupa, sudsku pogrešku, zloupotrebu vlasti ili nemar u obavljanju službene dužnosti, neovlašćeno korištenje javnih fonodava ili opasnost po zdravlje ili bezbjednost pojedinaca, javnosti ili okoline, dok je odredbom člana 10 ZOSPI, propisano da ako je dio traženih informacija utvrđen kao izuzetak, nadležni javni organ će izdvojiti takav dio i objaviti ostatak informacija, osim ako zbog ovog razdvajanja informacije nisu postale nerazumljive.

U konkretnom slučaju tuženi nije dostavio imena i prezimena lica zaposlenih u 2022. i 2023. godini, pozivajući se na odredbu člana 8 ZOSPI, kojom je propisno da će nadležni javni organ utvrditi izuzetak kada opravdano utvrdi da tražene informacije uključuju lične interese koje se odnose na privatnost trećeg lica.

Nesporno je da privatnost i drugi legitimni privatni interesi mogu biti osnov za uskraćivanje davanja određenih informacija, ali u tom slučaju javni organ provodeći test javnosti (član 9) mora utvrditi da li zaštita privatnog interesa ima prevagu nad interesom javnosti da sazna određene podatke, ili da li je veća šteta ako javnost ne bude upoznata sa tim podacima, od štete koju bi eventualno trpila lica na koja se odnose ti podaci.

Po ocjeni suda, odlučivanje tuženog je nezakonito, s obzirom da je tužilac lice iz člana 4 ZOSPI, koje ima legitiman interes za tražene informacije, jer se po prirodi stvari radi o informacijama koje su slobodne (imena i prezimena zaposlenih lica u 2022. i 2023. godini), pa kao takve moraju biti dostupne. Dakle, tužilac je u okviru svojih nadležnosti ovlašćen da inicira i promoviše transparentnost rada javnih organa, radi zaštite javnog interesa, unapređenja i jačanja odgovornosti rada javnih institucija, dok je tuženi kao javni organ dužan da mu omogući pristup traženim podacima.

U osporenom aktu tuženi nije naveo koji su to lični interesi, koji se odnose na privatnost trećih lica, a koji uključuju tražene informacije, nego se samo uopšteno

pozvao na odredbu člana 8 ZOSPI. Takođe, primjetno je da tuženi prilikom odlučivanja o zahtjevu uopšte nije proveo test javnog interesa, na način propisan članom 9 ZOSPI.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ostvareni su razlozi iz člana 10 stav 1 tačka 2 i 4 ZUS-a, pa je tužbu tužioca valjalo uvažiti i osporeni akt poništiti, a na osnovu ovlaštenja iz člana 31 stav 1 i 2 istog zakona.

U smislu člana 50 ZUS-a tužena je u obavezi odmah, a najkasnije u roku od 30 dana od dana dostavljanja ove Presude, da donese novi upravni akt, uvažavajući pravno shvatanje ovog suda i primjedbe suda u pogledu postupka.

Odluka o troškovima spora, koje je sud dosudio tužiocu, temelji se na odredbi člana 5 i 6 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 63/11), a u vezi s članom 386 stav 1, 387 i 396 stav 1, stav 2 i stav 3 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), s obzirom da je tužilac zastupan po punomoćniku (advokatu) u tužbi postavio opredjeljen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, koji troškovi se odnose na: sastav tužbe u iznosu od

uvećano za paušal od odnosno što sve ukupno na ime troškova postupka iznosi koji su tužiocu i dosuđeni, s obzirom da su postavljeni i obračunati u skladu sa Tarifnim brojem 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 111/24). Taksa na tužbu i presudu iznosi po shodno Tarifnom broju 22 i 23 Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik RS“ broj: 73/08, 49/09, 67/13, 63/14, 66/18 i 67/20).

Zapisničar,
Sandra Vukajlović

