

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U BIHAĆU
Broj: 01 0 U 020901 25 U
Dana: 01.10.2025. godine

Kantonalni sud u Bihaću, po sudiji pojedincu Vlatki Ivaniš, uz sudjelovanje zapisničara Senide Rahmanović, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije „Transparency International u BiH“, Krfska 64 e, Banja Luka, zastupan po predsjedniku Upravnog odbora Borisu Divjaku, radi ćutanja administracije tuženog Zdravstvene ustanove Dom zdravlja Bosanski Petrovac, nejavno rješavajući, dana 01.10.2025. godine donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava.

Tužena, Zdravstvena ustanova Dom zdravlja Bosanski Petrovac, je dužna u roku od 30 dana, od dana prijema ove presude odlučiti o zahtjevu tužitelja u formi upravnog akta.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu zbog ćutanja administracije, a zbog nedonošenja rješenja po zahtjevu tužitelja za dostavljanje informacije- kopije važećeg Pravilnika o radu i sistematizaciji radnih mjesta u ZU Dom zdravlja Bosanski Petrovac.

Predlaže da se tužba uvaži, i donese presuda kojom će se tuženoj naložiti donošenje odgovarajućeg upravnog akta po zahtjevu tužitelja u roku od 15 dana od dana prijema presude kao i da se tuženi obaveže da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora koji se odnose na troškove takse na tužbu i presudu.

Tužitelj u tužbi zbog ćutanja administracije od 03.04.2025. godine navodi da se dana 17.10.2024. godine, a pozivajući na Zakon o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH obratio tuženoj Zdravstvenoj ustanovi Dom zdravlja Bosanski Petrovac, radi dostave informacije- kopije važećeg Pravilnika o radu i sistematizaciji radnih mjesta u ustanovi. Kako tuženi nije postupio po navedenom zahtjevu u zakonom propisanom roku tužitelj je dana 14.11.2024. godine uputio i žalbu zbog „ćutanja administracije“ koju je tuženi primio dana 19.11.2024. godine.

Tužitelj nadalje navodi da u konkretnom slučaju drugostepeni organ nije postupio po izjavljenoj žalbi niti je donio odgovarajući upravni akt u zakonom predviđenom roku slijedom čega se tužitelj obratio i Upravnom inspektoratu Federacije Bosne i Hercegovine radi daljeg postupanja u smislu odredbi člana 10. i 20. Zakona o upravnim sporovima. S obzirom da upravni inspektorat nije u roku od 30 dana od dana prijema postupio po upućenom zahtjevu za vršenje inspeksijskog nadzora tužitelj smatra da su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora u skladu sa članom 20. ZUS-a posebno imajući u vidu da ni tuženi organ nije postupao po zahtjevu za pristup informacijama i izjavljenoj žalbi.

Tuženi, Zdravstvena ustanova Dom zdravlja Bosanski Petrovac je dao odgovor na tužbu u kojem navodi da je tačno da je tužitelj podnio zvaničan zahtjev za dostavljanje Pravilnika o radu i sistematizaciji radnih mjesta u ustanovi međutim radnik koji je trebao da postupi po zahtjevu je iznenada otišao na bolovanje zbog čega tuženi sada Pravilnik dostavlja sudu i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Nakon što je sud razmotrio tužbu, dokaze uz tužbu, te odgovor na tužbu, sud je ispitao zakonitost upravnog postupka, pa je cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Tužitelj je dana 21.10.2024. godine Zdravstvenoj ustanovi Dom zdravlja Bosanski Petrovac podnio zahtjev radi dostave Kopije važećeg Pravilnika o radu i sistematizaciji radnih mjesta u ZU Dom zdravlja Bosanski Petrovac u skladu sa predstavkom Alme Gutlić, zaposlene u ZU Dom zdravlja Bosanski Petrovac.

Nezadovoljan ćutanjem administracije tužitelj podnosi i žalbu ZU Dom zdravlja Bosanski Petrovac dana 19.11.2024. godine.

Ponovno nezadovoljan ćutanjem administracije tužitelj dana 22.12.2024. godine podnosi i zahtjev Federalnom ministarstvu pravde za vršenjem inspekcijskog nadzora.

Ovaj sud zaključuje da je osnovan zahtjev tužitelja, sadržan u tužbi, a što proizilazi i iz stanja spisa, da tuženi organ u formi akta nije odlučio o zahtjevu tužitelja za dostavljanje informacija, pa sud zaključuje da je tuženi organ povrijedio Zakon na štetu tužitelja.

Upravni spor u smislu člana 10. Zakona o upravnim sporovima F BiH („Službene novine F BiH“, broj 9/05) se može pokrenuti i kada nadležno tijelo o zahtjevu, odnosno o žalbi stranke, nije donijelo odgovarajući upravni akt u upravnom postupku, pod uvjetima određenim u članu 20. ovog Zakona i da se stranka prethodno pismeno obratila nadležnoj upravnoj inspekciji.

Odredbom člana 14. stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH („Sl. novine F BiH“, broj: 32/01 i 48/11) propisano je da kada nadležni javni organ odobri pristup informaciji u cijelosti ili djelimično, rješenje o tome dostavlja podnosiocu zahtjeva. Navedeno rješenje sadrži:

1.) obavještenje o mogućnosti ličnog pristupa informaciji u prostorijama nadležnog javnog organa.,

2.) obavještenje o mogućnosti umnožavanja informacije i o troškovima umnožavanja, uz napomenu da se umnožavanje informacije omogućava nakon izvršene uplate. Kada je umnožavanje informacije neuobičajeno složeno ili dugotrajno, umnožavanje se omogućava podnosiocu zahtjeva u vrijeme koje je prihvatljivo i za podnosioca zahtjeva i za nadležni javni organ.,i/ili

3.) priloženu kopiju tražene informacije, kada se ista osigurava besplatno u smislu člana 16. ovog Zakona.

Stav 3. istog člana Zakona propisuje da ako nadležni organ odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelimično, podnosilac zahtjeva se obavještava rješenjem koje sadrži:

1.)zakonski osnov za status izuzeća informacije u smislu ovog Zakona, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja uzimajući u obzir faktor javnog interesa i

2.)pouku o pravu na prigovor, naznaku i adresu organa kojem se prigovor podnosi, rok i troškove za podnošenje prigovora.

4.)Nezadovoljna stranka može protiv rješenja iz stava 3. ovog člana podnijeti prigovor rukovodiocu organa u roku od osam dana od dana prijema rješenja.

5.)Rješenje doneseno po prigovoru iz stava 4. ovog člana je konačno u upravnom postupku i protiv njega nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.

6.)Rješenja iz stava 2. i 3. ovog člana dostavljaju se što je prije moguće, a najkasnije 15 dana od dana prijema zahtjeva. Za zahtjeve koji se obrađuju u smislu člana 7. i/ili člana 9. stav 3. ovog zakona, rok od 15 dana produžava se saglasno rokovima utvrđenim tim odredbama. Nadležni javni organ po hitnom postupku pisano obavještava podnosioca zahtjeva o produžetku roka, kao i o razlozima tog produženja.

Tuženi je sudu dostavio Pravilnik o radu i sistematizaciji radnik mjesta u ZU Dom zdravlja Bosanski Petrovac međutim Sud zaključuje da tuženi treba shodno citiranoj odredbi Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH, donijeti odluku u formi akta, rješenja, podnosiocu zahjeva, bilo da odobrava ili odbija pristup informaciji u cijelosti ili djelimično, a ista to nije uradila u zakonom propisanom roku ni do danas, a tužitelj je zahtjev za dostavljanje informacija podnio tuženoj dana 21.10.2024. godine.

S obzirom na navedeno ispunjeni su uslovi Zakonom propisani za pokretanje upravnog spora radi „ćutanja administracije“, pa je sud odlučio kao u izreci ove presude temeljem člana 36. stav 2. u vezi sa članom 20. Zakona o upravnim sporovima F BiH („Službene novine F BiH“, broj 9/05).

Ovaj sud je odbio zahtjev tužitelja da mu se nadoknade troškovi takse na tužbu i presudu temeljem odredbe člana 396 stav 2. Zakona o parničnom postupku FBiH. Naime, navedena odredba propisuje da je stranka dužna određeno navesti troškove za koje traži naknadu, pa kako tužitelj nije određeno precizirao obim troškova, to je takav zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

ZAPISNIČAR
Senida Rahmanović

SUDIJA
Vlatka Ivaniš