

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE
KANTONALNI SUD U GORAŽDU
Broj: 05 0 U 001168 23 U
Goražde 14.11.2023.godine

KANTONALNI SUD U GORAŽDU, sudija Radija Baltić kao sudija pojedinac, Sedina Selimbegović kao zapisničar, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Krfska 64 e, Banja Luka, zastupanog po Blagovčanin Srđanu, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv tuženog Kantonalni sud u Sarajevu Šenoina broj 1, u postupku radi poništenja rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine, odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora dana 14.11.2023.godine, donio je

R J E Š E N J E

Konstatuje se da sud nije nadležan odlučivati o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u ovoj pravnoj stvari.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u ovoj pravnoj stvari se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom broj 05 0 U 001168 23 U od 31.07.2023. godine usvojena je tužba tužitelja podnesena u upravnom sporu, rješenja tuženog Kantonalnog suda u Sarajevu broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine i broj 009-0-Su-23-000147 od 09.02.2023. godine poništena, a predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje tuženom.

Osporenim rješenjima tuženi je odlučivao o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu tuženog.

Tužitelj je dana 11.09.2023. godine podnio zahtjev sudu za donošenje rješenja kojim bi se tuženi obavezao na naknadu troškova upravnog spora, a koji troškovi se odnose na troškove sudske takse u iznosu od 200,00 KM, koje je tužitelj na poziv suda izmirio. U zahtjevu tužitelj navodi da je u ponovnom postupku tuženi udovoljio njegovom zahtjevu za pristup informacijama, te da je rješenje doneseno tom prilikom konačno u upravnom postupku. Činjenicom da je uspio u postupku, koji je okončan, cijeni da ima pravo na naknadu troškova upravnog spora. Kao dokaz na navedene okolnosti prilaže pravosnažno rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 009-0-Su-23-000147 od 22.08.2023 .godine kojim je tužitelju odobren pristup informacijama, kao i dokaz o plaćanju sudske takse u iznosu od 200,00KM u predmetu ovog suda broj 05 0 U 001168 23 U.

Kako Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Odredbom člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano je da kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Stav je sudske prakse izražen i u presudi Vrhovnog suda FBiH u predmetu broj 01 0 U 011816 18 Uvp od 19.04.2021. godine da o troškovima sudskog postupka u upravnom sporu se može odlučivati tek po završetku upravnog postupka zavisno od ishoda vođenih postupaka, a na osnovu shodne primjene odredbi članova 386. do 396. Zakona o parničnom postupku, imajući u vidu da se obaveza naknade troškova postupka zasniva na načelu uspjeha u upravnom postupku i upravnom sporu.

Obzirom da je u konkretnom slučaju presudom u upravnom sporu uvažena tužba tužitelja, poništena osporena rješenja i predmet vraćen na ponovno rješavanje, to se u upravnom sporu prilikom odlučivanja po tužbi tužitelja nisu stekli uslovi za odluku o naknadi troškova upravnog spora po zahtjevu tužitelja, a prije okončanja upravnog postupka.

Dakle, tužitelj je u ovoj pravnoj stvari nakon ukidanja upravnog akta od strane suda, u upravnom postupku uspio, te time shodno odredbama člana 386. ZPP stekao pravo na naknadu troškova upravnog spora.

Međutim, imajući u vidu činjenicu da je tužitelj sa svojim zahtjevom istaknutim u upravnom postupku uspio na temelju konačne odluke donesene u tom postupku, to shodno odredbama člana 297. stav 3. ZPP odlučivanje o zahtjevu za naknadu troškova upravnog spora spada u nadležnost organa uprave koji je donio konačno rješenje u upravnom postupku.

Iz navedenih razloga sud je cijeneći da odlučivanje o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u okolnostima konkretnog slučaja ne spada u sudsku nadležnost, zahtjev tužitelja odbacio shodnom primjenom odredbi člana 16. ZPP, a u vezi člana 55. Zakona o upravnim sporovima i odlučio kao u izreci rješenja.

ZAPISNIČAR,

Sedina Selimbegović

