

P-145/24

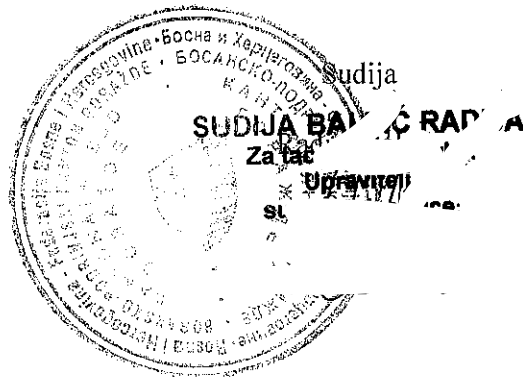
19.02.2024.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE
KANTONALNI SUD U GORAŽDU
Broj: 05 0 U 001168 24 U 2
Goražde, 16.02.2024. godine

Udruženje za borbu protiv korupcije
Transparency International u BiH
Krfaska 64e, Banja Luka

PREDMET: Dostava odluke Vrhovnog suda F BiH

Dostavljamo vam odluku (presuda) Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 05 0 U 001168 24 Uvp od 18.01.2024. godine, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Krfaska 64 e, Banja Luka, zastupan po punomoćniku Blagovčanin Srđanu, Predsjedavajućem Odbora direktora, protiv akta broj:009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine, tuženog Kantonalnog suda u Sarajevu, u upravnoj stvari pristupa informacijama, na dalje nadležno postupanje.



BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 05 0 U 001168 24 Uvp
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Džerahović Emire i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Krfska 64 e, Banja Luka, zastupanog po Blagovčanin Srđanu, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv akta broj: 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine, tuženog Kantonalnog suda u Sarajevu, u upravnoj stvari priznavanja prava na troškove upravnog spora u predmetu pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Goraždu, broj: 05 0 U 001168 23 U od 14.11.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Goraždu, broj: 05 0 U 001168 23 U od 14.11.2023. godine, se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Goraždu, broj: 05 0 U 001168 23 U od 14.11.2023. godine (stav 1. izreke) konstatovano je da taj sud nije nadležan odlučivati o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u ovoj pravnoj stvari, dok je stavom 2. izreke odbačen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku, iz razloga koji su u zahtjevu navedeni i detaljno obrazloženi. Ističe da je prvostepeni sud u konkretnom upravnom sporu, s obzirom na uspjeh tužitelja, bio dužan odlučiti o njegovom zahtjevu za naknadu troškova upravnog spora, te da je donošenjem pobijanog rješenja postupio suprotno odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima. Pored navedenog smatra da mu je pobijanim rješenjem prekršeno Ustavom zagarantovano pravo na pravično suđenje i pravo na imovinu iz člana II/3.e) i k) Ustava Bosne i Hercegovine, te člana 6. stav 1. Evropske konvencije i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, pa predlaže ovom sudu da zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, pobijano rješenje prvostepenog suda poništi i meritorno odluči o predmetnom zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, kao i troška podnošenja zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, prema priloženom troškovniku.

Tuženi Kantonalni sud u Sarajevu nije dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, a u svom podnesku broj: 009-0-SU-23-001014 od 03.01.2024. godine naveo je da za to nije nadležan taj sud, već Kantonalni sud u Goraždu.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 9/05), u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i podacima iz spisa predmeta, proizilazi da je tužitelj dana 11.09.2023. godine prvostepenom sudu podnio zahtjev za donošenje rješenja o naknadi troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 200,00 KM, a koji je okončan presudom Kantonalnog suda u Goraždu, broj: 05 0 U 001168 23 U od 31.07.2023. godine (kojom je u upravnoj stvari pristupa informacijama usvojena tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine i broj 009-0-Su-23-000147 od 09.02.2023. godine, te ova rješenja poništena i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak i odlučivanje). Takav svoj zahtjev tužitelj temelji na odredbama člana 386. i 396. Zakona o parničnom postupku u vezi sa odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima, te priloženom pravosnažnom rješenju tuženog, broj: 009-0-Su-23-000147 od 22.08.2023. godine, kojim je u ponovnom postupku udovoljio tužiteljevom zahtjevu za pristup traženim informacijama, kao i dokazu o plaćanju sudske takse na tužbu i navedenu presudu u upravnom sporu (od 31.07.2023. godine) u ukupnom iznosu od 200,00 KM. Nadalje proizilazi da je prvostepeni sud nakon razmatranja navedenog zahtjeva pobijanim rješenjem utvrdio da tužitelju s obzirom na konačan uspjeh u predmetnom upravnom postupku pripada pravo na naknadu navedenih troškova upravnog spora u smislu člana 386. Zakona o parničnom postupku, ali da nije nadležan da odlučuje o predmetnom zahtjevu, već tuženi Kantonalni sud u Sarajevu, kao nadležni organa uprave koji je donio konačno rješenje u upravnom postupku, zbog čega je navedeni zahtjev odbacio primjenom odredbi člana 16. Zakona o parničnom postupku u vezi sa odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima. Pri tome se u obrazloženju pobijanog rješenja pozvao na sudsku praksu izraženu u presudi Vrhovnog suda Federacije, broj: 01 0 U 011816 18 Uvp od 19.04.2021. godine.

Imajući u vidu naprijed izloženo stanje spisa, ovaj sud cijeni da se ovakva odluka prvostepenog suda ne može prihvatiti kao pravilna i zakonita, iz sljedećih razloga:

Budući da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Odredbom člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove, dok je odredbom člana 387. stav 1. istog Zakona propisano da će pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice, te da o tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Odredbama člana 396. stav 1. i 2. Zakona o parničnom postupku propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke bez raspravljanja, te da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

Obzirom da je u konkretnom slučaju pravosnažnim rješenjem tuženog Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 009-0-Su-23-000147 od 22.08.2023. godine, u ponovnom postupku udovoljeno tužiteljevom zahtjevu za pristup traženim informacijama, koje rješenje je doneseno nakon vođenja upravnog postupka i upravnog spora, u kojem je tužitelj po nalogu prvostepenog suda platio navedeni iznos sudskih taksi na tužbu i presudu (a što proizilazi iz sadržine priloženog Ispisa naloga za račun UniCredit Bank od 11.09.2023. godine), prvostepeni sud je u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno ocijenio da su predmetni troškovi (za koje je postavljen zahtjev), bili potrebni radi vođenja upravnog spora, te da tužitelju pripada pravo na naknadu istih shodno citiranim odredbama člana 386. stav 1. i člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Međutim, prvostepeni sud je suprotno citiranim propisima cijenio da nije nadležan za odlučivanje po predmetnom zahtjevu tužitelja za donošenje odluke o naknadi troškova upravnog spora, na teret tuženog, pogrešno se pozivajući na odredbu člana 297. stav 3. Zakona o parničnom postupku i presudu Vrhovnog suda Federacije, broj: 01 0 U 011816 18 Uvp od 19.04.2021. godine, koja se uopće ne može primijeniti na konkretan slučaj. Ovo iz razloga što je u ponovnom upravnim postupku navedenim pravosnažnim i konačnim rješenjem tuženog, broj: 009-0-Su-23-000147 od 22.08.2023. godine, udovoljeno tužiteljevom zahtjevu za pristup traženim informacijama, pa kako se predmetni zahtjev tužitelja ne odnosi na troškove tog upravnog postupka (u smislu odredbi člana 112. i 115. Zakona o upravnom postupku), već troškove navedenog upravnog spora u smislu citiranih odredbi člana 386. stav 1., člana 387. stav 1. i člana 396. Zakona o parničnom postupku u vezi sa odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima, to je donošenje odluke po predmetnom zahtjevu shodno tim propisima u nadležnosti prvostepenog suda pred kojim su ti troškovi i nastali.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 46. stav 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijano rješenje ukinuo, te predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kome će prvostepeni sud odlučiti o predmetnom zahtjevu tužitelja za naknadu troškova navedenog sudskog postupka.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.



Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.

