

P 1107/22  
12.08.2022.

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 U 013442 22 U  
Zenica, 08.08.2022. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Ranka Baškarad, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Sadika Mujezinović, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Gajeva 2, Banja Luka, kojeg zastupa Srđan Blagovčanin, Predsjedavajući Odbora direktora, protiv rješenja broj: 01-04-13643-4/21 od 30.11.2021. godine, tuženog Stručne službe Skupštine Zeničko - dobojskog kantona, u upravnoj stvari pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, dana 08.08.2022. godine, donio je sljedeće:

### DOPUNSKO RJEŠENJE

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 200,00 KM na račun tužitelja broj \_\_\_\_\_ u roku od 30 dana.

### Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 013442 22 U od 22.06.2022. godine, uvažena je tužba tužitelja od 04.01.2022. godine protiv pobijane odluke tuženog organa поближе označene u uvodu ovog rješenja (kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama) i predmet vraćen na ponovni postupak.

Dana 08.07.2022. godine tužitelj je ovom sudu podnio zahtjev za odlučivanje o preciziranim troškovima postupka u ukupnom iznosu od 200,00 KM, koji se odnosi na sudsku taksu na tužbu i presudni troškovi u iznosima od po 100,00 KM, koje će tuženi biti obavezan uplatiti na račun tužitelja broj: \_\_\_\_\_, uz obrazloženje da je prvostepeni organ postupajući po presudi Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 013442 22 U od 22.06.2022. godine, u ponovljenom upravnom postupku riješio upravnu stvar i zahtjevu tužitelja za pristup informacijama udovoljio.

Nakon razmatranja predmetnog zahtjeva i priloga uz isti, ovaj sud je odlučio, kao u izreci ovog rješenja, iz sljedećih razloga:

Zakon o upravnim sporovima ("Službene novine F BiH", broj: 9/05) ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, pa se u ovoj pravnoj stvari u smislu člana 55. navedenog zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak.

Naknada troškova spora i prema općim načelima Zakona o parničnom postupku, podrazumijeva da se konačnom odlukom odluči o svim troškovima spora, s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a nikako prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku, sa jedne strane, a sa druge strane bilo bi i protivno zakonu presuđivati troškove spora po pojedinim fazama postupka.

Kako je odlučivanje u upravnom sporu nastavak upravnog postupka u kojem se ispituje zakonitost upravnog akta donesenog u upravnom postupku, to se u slučaju kada se u upravnom sporu udovoljava tužbi i poništavaju upravna rješenja i predmet vraća na ponovni upravni postupak, radi o slučaju koji je adekvatniji onom propisanom članom 397. stav 3., nego onom predviđenom odredbom člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku. Ovo iz razloga što će u situaciji kada se u parničnom postupku udovoljava tužbi ili se ista u cijelosti odbija, doći do primjene odredbe člana 386. stav 1. citiranoga zakona, jer je u tom slučaju parnični postupak okončan, istina nepravomoćno i ako na istu odluku ne bude izjavljena žalba, tada ta odluka postaje pravomoćna i izvršna. Međutim, u upravnom sporu je situacija drugačija, jer upravni organi (nakon uvažavanja tužbe i poništavanja upravnog akta) moraju postupiti po odluci suda (obaveznost presude član 57., 58. i 59. Zakona o upravnim sporovima), pa je u konkretnoj stvari upravo shodna primjena člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku i adekvatnija za primjenu u pogledu odluke o troškovima postupka.

Naime, u slučaju udovoljavanja zahtjevu stranke u upravnom postupku, upravni organi moraju odlučiti o troškovima upravnog postupka i to prema odredbama Zakona o upravnom postupku, dok u slučaju da su postojali i (prethodni) sudski troškovi, tada stranka ima mogućnost da se obrati sudu sa zahtjevom za donošenje dopunskog rješenja, jer je upravna stvar u cijelosti okončana i u formalnom, a i u materijalno pravnom smislu, dok o troškovima sudskog postupka nije donesena konačna odluka. Takav zahtjev se, u slučaju kada je stranka uspjela u upravnom postupku, može postaviti onom sudu koji je rješavao u nekoj od faza sudskog postupka.

Navedeno proizilazi i iz važeće sudske prakse - presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: Uvp-684/08 od 28.04.2010. godine, broj: 09 0 U 015050 12 Uvp od 23.06.2016. godine i broj: 09 0 U 029366 20 Uvp od 14.04.2022. godine, koju slijedi i ovaj sud.

U konkretnom slučaju, pobijanom presudom je uvažena tužba i poništeno osporeno rješenje, kao i rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovno rješavanje, te je prvostepeni organ postupajući po presudi Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 013442 22 U od 22.06.2022. godine, udovoljio zahtjevu tužitelja za pristup informacijama to su se stekli uslovi za rješavanje o naknadi troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 200,00 KM, koji se odnosi na sudsku taksu na tužbu i presudu u iznosima od po 100,00 KM.

Na temelju iznesenog odlučeno je kao u izreci temeljem citirane odredbe člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi s članom 55. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar

Sadika Mujezinović

SUDIJA

Ranka Baškarad, s.r.

vijeća, sudija

UK SUDA

