

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 09 0 U 033328 23 Uvp
Sarajevo, 10.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednice vijeća, Mahić Samardžić Amele i Milosavljević-Jančić Nevenke, kao članica vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, ulica Krfska 64e, Banja Luka, zastupano po predsjedavajućem Upravnog odbora Blagovčanin Srđanu, protiv akta broj: 02/02-05-11481/18 od 20.12.2018. godine, tuženog Općina Novi grad Sarajevo, ulica Bulevar Meše Selimovića broj 97, Sarajevo, u upravnoj stvari zahtjeva za pristup informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 033328 19 U od 05.06.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 033328 19 U od 05.06.2023. godine, se ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 033328 19 U od 05.06.2023. godine, odbačen je kao preuranjen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke u kojem ističe da je u konkretnom slučaju došlo do povrede odredbi iz članova 386. i 396. Zakona o parničnom postupku, jer sud nije odlučio o troškovima postupka koji se odnose na sudsku taksu na tužbu i odluku. Dalje navodi da je presudom Kantonalnog suda u Sarajevu od 27.02.2023. godine uvažena tužba tužitelja i poništeno rješenje tužene, kao i prvostepeno rješenje, te je predmet vraćen na ponovno rješavanje, nakon čega je tuženi donio rješenje od 27.04.2023. godine, kojim je u cijelosti udovoljeno zahtjevu tužitelja, na koji način je konačno riješena ova upravna stvar, pa je sud bio dužan da odluči o troškovima upravnog spora.

Tuženi nije davao odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i stanju spisa predmeta proizilazi da je presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 033328 19 U od 27.02.2023. godine, uvažena tužba tužitelja, osporeno i prvostepeno rješenje poništeni i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je, postupajući u ponovnom postupku u skladu sa uputama iz naprijed navedene presude, rješenjem broj: 02/05-05-11481/18 od 27.04.2023. godine, odobrio tužitelju pristup traženim informacijama po podnesenom zahtjevu od 06.07.2018. godine. Nakon toga je tužitelj zahtjevom od 01.06.2023. godine od prvostepenog suda tražio donošenje odluke o troškovima postupka koji se odnose na taksu na tužbu i odluku, a obzirom da je postupljeno po presudi od 27.02.2023. godine i u cijelosti udovoljeno njegovom zahtjevu za pristup traženim informacijama.

Pobijanim rješenjem prvostepeni sud je odbacio kao preuranjene zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

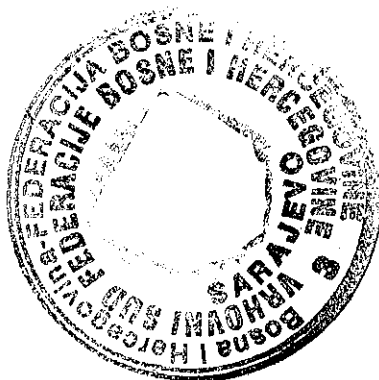
Ovakva odluka prvostepenog suda nije pravilna.

Prije svega, treba reći da Zakon o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, zbog čega se, u smislu člana 55. navedenog zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Naknada troškova spora i prema općim načelima Zakona o parničnom postupku, podrazumijeva da se konačnom odlukom odluči o svim troškovima spora s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a nikako prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku. Stoga, upravna tijela ne mogu donositi odluke o troškovima upravnoga spora, odnosno sudskog postupka, pa tako, u slučaju udovoljavanja zahtjevu stranke u upravnom postupku, upravni organi moraju odlučiti o troškovima upravnog postupka i to prema odredbama Zakona o upravnom postupku, dok u slučaju da su postojali i (prethodni) sudski troškovi, tada stranka ima mogućnost da se obrati sudu sa zahtjevom za donošenje dopunskog rješenja, jer je upravna stvar u cijelosti okončana i u formalnom, a i u materijalno pravnom smislu, dok o troškovima sudskog postupka nije donesena konačna odluka. Takav zahtjev se, u slučaju kada je stranka uspjela u upravnom postupku, može postaviti onom sudu koji je rješavao u nekoj od faza sudskog postupka, na koji način je tužitelj i postupio.

Dakle, kako je u konkretnom slučaju, nakon što je uvažena tužba tužitelja, u ponovnom upravnom postupku rješenjem od 27.04.2023. godine udovoljeno zahtjevu tužitelja u cijelosti, to je pravilno tužitelj, nakon donesenog rješenja kojim je ustvari uspio u sporu podnio zahtjev 01.06.2023. godine za naknadu troškova upravnog spora, o kojem zahtjevu je prvostepeni sud morao odlučiti, a nikako nije bilo osnova da se takav zahtjev odbaci kao preuranjen, kako to pogrešno čini prvostepeni sud, a na što se zahtjevom osnovani ukazuje.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je, primjenom člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojem će se, imajući u vidu primjedbe ovog suda, donijeti pravilna i zakonita odluka.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.



Predsjednik vijeća
Danilović Edina, s.r.

✓	Ispravnost prepisa ovjerava - potvrđuje
	_____ Predsjednik vijeća, sudlja
	_____ Sudski radnik Suda