

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 11 0 U 033073 22 U
Dana, 15.05.2023. godine

Okružni sud u Banjaluci, sudija Sanja Stefanović, kao sudija pojedinac, uz učešće Milice Cvijić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International“ u BiH, Ulica Krfska broj 64e, Banja Luka (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja, broj 10.2.1-050-359/22 od 07.10.2022. godine, Ministarstva uprave i lokalne samouprave, Trg Republike Srpske broj 1, Banja Luka (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu odobravanja pristupa informacijama, dana 15.05.2023. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim aktom odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca, izjavljena protiv obavještenja Upravne inspekcije, broj 10.2.1-050-269/22 od 12.08.2022. godine.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužilac pobija osporeni akt iz svih razloga propisanih članom 10. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kako to proizlazi iz navoda tužbe. U tužbi navodi da je, dana 29.06.2022. godine, od tuženog tražio, u skladu sa odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama, da mu se dostavi informacija, ali je Upravna inspekcija Republike Srpske postupala po predstavi i izvršila inspeksijski nadzor, te ukoliko jeste, zatražena je informacija o nalazima postupajućeg inspektora. Traženje se odnosi na postupanje inspekcije, po anonimnoj prijavi, koja se odnosila na nezakonit radni odnos direktora Republičkog pedagoškog zavoda Republike Srpske. Upravna inspekcija je, dopisom od 19.07.2022. godine, obavijestila tužioca da je izvršila inspeksijski nadzor, te utvrdila povredu odredaba čl. 96. Zakona o državnim službenicima, nakon čega je preduzela mjere iz svoje nadležnosti. Tužilac je od Upravne inspekcije, dopisom od 28.07.2022. godine, tražio da mu, u skladu sa odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 20/01), dostavi Zapisnik o izvršenom inspeksijskom nadzoru, te informacije o mjerama, pa je odlukom Upravne inspekcije od 12.08.2022. godine, ovaj zahtjev odbijen. Takođe, žalba tužioca je od strane tuženog odbijena, kao neosnovana, a koju odluku tužilac i pobija tužbom. Dalje u tužbi navodi da prvostepeni organ, postupajući po zahtjevu za pristup informacijama, nije ispoštovao pravila posebnog upravnog postupka, koja su propisana čl. 14. stav 3. tačka a) Zakona o slobodi pristupa informacijama. Naime, prvostepeni organ nije, ni na koji način, objasnio zbog čega su informacije izuzete od objavljivanja, pa tužilac u postupanju nalazi i povredu čl. 5. Zakona o opštem upravnom postupku. Tuženi je podržao odluku prvostepenog organa, te je postupio u suprotnosti sa čl. 5. Zakona o slobodi pristupa informacijama, što tužilac dodatno obrazlaže u tužbi. Smatra da u prvostepenom rješenju nisu razmotrene činjenice i okolnosti, koje su značajne za obradu zahtjeva u smislu čl. 14. stav 1. Zakona, jer je tužilac tražio Zapisnik o izvršenom inspeksijskom nadzoru, a nije tražio pristup ličnim podacima prijavljenog lica, imajući u vidu da on već ima informaciju da prijavljeno lice ispunjava uslove za penziju. Dodaje da i ukoliko se u Zapisniku o inspeksijskom nadzoru navode lične informacije, u smislu čl. 3.

stav 1. tačka 4. Zakona, postupajući organ mogao je primjeniti čl. 10. Zakona, a ne u potpunosti odbiti pristup informacijama. Predlaže da sud tužbu uvaži i osporeni akt poništi, a njemu nadoknadi troškove sudske takse na tužbu i presudu.

Tuženi je, na zahtjev suda, dostavio spis predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu, u kojem navodi tok upravnog postupka, te ističe kako je propisano čl. 12. stav 2. Zakona o upravnoj inspekciji, te čl. 14. istog zakona, ističući da je tužiocu dostavljena informacija i obavješten je o svim činjenicama od značaja za ovaj predmet. Upravna inspekcija je u svom postupanju bila dužna sagledati sve propise, koji se odnose na konkretni predmet i preduzeti mjere i radnje, na način da se poštovanjem relevantnih propisa zaštite interesi svih učesnika u postupku, što je ona i učinila, dostavljanjem obavještenja upravnog inspektora tužiocu. Predlaže da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Iz stanja u spisu proizlazi da je Upravnoj inspekciji dostavljena predstavka, kojom se traži da se izvrši inspeksijski nadzor u Republičkom pedagoškom zavodu, te se pored ostalog navodi da direktor Zavoda ispunjava uslove za prestanak radnog odnosa, u skladu sa odredbama čl. 86. Zakona o državnim službenicima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 118/08, 117/11, 37/12 i 57/16). Iz spisa proizlazi da je upravni inspektor, korespondencijom sa Fondom PIO i sa Republičkim prosvjetnim zavodom, provjeravao ove informacije, pa je u spis pribavljen akt Fonda PIO, iz kojeg proizlazi koliko godina staža osiguranja ima

na dan 11.07.2022. godine. Dana 19.07.2022. godine, Upravna inspekcija je obavijestila tužioca o činjenici da je upravni inspektor izvršio inspeksijski nadzor u pogledu navoda iz predstavke. Kako je u toku nadzora utvrđeno da direktor Republičkog pedagoškog zavoda Republike Srpske ima više od 60 godina života, a prema matičnoj evidenciji Fonda PIO, ima više od 40 godina staža osiguranja, to je Upravna inspekcija utvrdila povredu odredaba člana 86. Zakona o državnim službenicima, te preduzela mjere iz svoje nadležnosti.

Dopisom od 28.07.2022. godine, tužilac je zatražio od upravne inspekcije da dostavi Zapisnik o izvršenom inspeksijskom nadzoru, te informacije o mjerama, koje je inspekcija preduzela, uz napomenu da je potrebno da se zahtjev obradi u skladu sa odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama Republike Srpske. Postupajući po ovom dopisu, upravni inspektor je tužioca, dopisom od 12.08.2022. godine, obavijestio da su podaci o stažu osiguranja za osiguranika, pribavljeni od Fonda PIO RS, pa je tužilac i upućen na čl. 14. Zakona o upravnoj inspekciji, kojim je propisano da je upravni inspektor dužan da čuva kao službenu tajnu podatke do kojih dođe tokom inspeksijskog nadzora, zbog čega mu se ne mogu dostaviti traženi dokumenti, odnosno Zapisnik o inspeksijskom nadzoru. U pogledu preduzetih mjera, upravni inspektor navodi da je upravna inspekcija obavijestila Vladu Republike Srpske o utvrđenim nepravilnostima, odnosno o ispunjenosti uslova za prestanak radnog odnosa direktora Republičkog pedagoškog zavoda, a radi postupanja, shodno odredbama čl. 53. Zakona o državnim službenicima, jer se u konkretnom slučaju radi o službeniku kojeg postavlja Vlada Republike Srpske. U spisu se zatiče obavještenje Upravne inspekcije, upućeno Vladi Republike Srpske, u kojem se navodi da direktor Republičkog pedagoškog zavoda, ima više od 60 godina života, te više od 40 godina staža osiguranja, u momentu vršenja inspeksijskog nadzora, te se dalje navodi da, kako se radi o državnom službeniku, kojeg postavlja Vlada Republike Srpske, predmetno obavještenje se dostavlja na dalje postupanje, shodno odredbi čl. 53. Zakona o državnim službenicima.

Tužilac je protiv odluke Upravne inspekcije od 12.08.2022. godine, uložio žalbu, u kojoj osporava, kao i u tužbi, a koja žalba je osporenim aktom odbijena, kao neosnovana. U obrazloženju osporenog akta, navodi se da je tužiocu u postupku inspeksijskog nadzora dostavljeno obavještenje od 12.08.2022. godine, a koje obavještenje sadrži sve informacije, vezane za konkretan inspeksijski nadzor, utvrđene nepravilnosti, kao i preduzete mjere. Tuženi

navodi da je izuzetak od objavljivanja informacija u postupanju upravnog inspektora sadržan u čl. 14. Zakona o upravnoj inspekciji, kojim je propisano da je upravni inspektor dužan da čuva kao službenu tajnu podatke do kojih dođe prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, odnosno da je upravni inspektor u okviru svoje nadležnosti dužan da zaštiti interese svih učesnika u postupku, što je i učinjeno.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbi člana 30. ZUS-a, zatim odgovor tužene strane, zainteresovanog lica, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama je propisano da svako fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da objavi takve informacije. Ovo pravo pristupa podliježe samo formalnim radnjama i ograničenjima, kako je to utvrđeno u tom zakonu. To dalje znači da se neće uvijek dostaviti sve informacije, sa kojima javni organ raspolaže, kao i da postoje izuzeci od pristupa informacijama.

Odredbom čl. 14. Zakona o Upravnoj inspekciji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 99/20), propisano je da je upravni inspektor dužan da čuva kao službenu tajnu podatke do kojih dođe prilikom vršenja inspekcijskog nadzora.

Postupajući po zahtjevu tužioca, kojim se od Upravne inspekcije traži da im dostavi Zapisnik o inspekcijskom nadzoru u Republičkom pedagoškom zavodu, a koji nadzor je proveden po anonimnoj prijavi, kojom se traži da se provjere uslovi zaposlenja direktora Republičkom pedagoškog zavoda, upravni inspektor je dostavio Obavještenje u kojem je navedeno da je inspekcijski nadzor proveden, te da je o rezultatima inspekcijskog nadzora obaviješten nadležni organ, a s obzirom da je u toku istog utvrđeno da direktor Republičkog pedagoškog zavoda, ispunjava uslove za penziju, u skladu sa čl. 53. Zakona o državnim službenicima. Na traženje tužioca da mu se dostavi Zapisnik o izvršenom nadzoru, te da se navede koje su mjere preduzete, upravni inspektor je odbio zahtjev, u dijelu u kojem se traži dostavljanje Zapisnika, ističući da je u skladu sa čl. 14. Zakona o upravnoj inspekciji, dužan da čuva, kao službenu tajnu, podatke do kojih dođe prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, dok je u dijelu u kome se traži informacija o preduzetim mjerama, tužilac obaviješten da je inspekcija obavijestila Vladu Republike Srpske o utvrđenim nepravilnostima, odnosno o ispunjenosti uslova za prestanak radnog odnosa direktora Republičkog pedagoškog zavoda, a radi postupanja, shodno odredbama čl. 53. Zakona o državnim službenicima.

U tom smislu, pravilno je postupio tuženi, kada je odbio žalbu tužioca, izjavljenu protiv obavještenja prvostepenog organa od 12.08.2022. godine, u pogledu zahtjeva tužioca, da mu se dostavi Zapisnik o inspekcijskom nadzoru u Republičkom pedagoškom zavodu

Naime, informisanjem tužioca o postupanju upravnog inspektora, utvrđenom činjeničnom stanju i naloženim mjerama, zaštićena su mu navedena prava i omogućeno da informiše javnost, ukoliko je za to imao interes. Takođe, ne stoje navodi da tuženi nije utvrdilo izuzetak od objavljivanja, niti testirao javni interes, budući da je sam izuzetak od objavljivanja i javni interes utvrđen članom 14. Zakona o upravnoj inspekciji, koji propisuje da je upravni inspektor dužan da čuva kao službenu tajnu podatke do kojih dođe prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, zbog čega je i odlučeno kao u izreci presude. Zbog toga su svi drugi prigovori tužbe neosnovani.

S obzirom na navedeno, a kako sud zakonitost osporenog akta u smislu člana 29. stav 1. ZUS ispituje na podlozi činjenica utvrđenih u upravnom postupku, pa kako ni ostali navodi tužioca nisu mogli uticati na drugačije rješavanje predmetnog upravnog spora, tužba se ukazuje bez osnova, jer donošenjem osporenog akta nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 10. ZUS, zbog čega je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu, a na osnovu ovlašćenja iz odredbe člana 31. stav 1. i 2. istog zakona.

Zapisničar
Milica Cvijić

S u d i j a
Sanja Stefanović

