

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE  
KANTONALNI SUD U GORAŽDU  
Broj: 05 0 U 001168 23 U  
Goražde 31.07.2023.godine

KANTONALNI SUD U GORAŽDU, sudija Radija Baltić kao sudija pojedinac, Sedina Selimbegović kao zapisničar, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Krfska 64 e, Banja Luka, zastupanog po Blagovčanin Srđanu, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv tuženog Kantonalni sud u Sarajevu Šenoina broj 1, radi poništenja rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine, rješavajući nejavno dana 31.07.2023.godine, donio je slijedeću

#### P R E S U D U

Tužba tužitelja se usvaja, Rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine i broj 009-0-Su-23-000147 od 09.02.2023. godine se poništavaju, a predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

#### O b r a z l o ž e n j e

U tužbi tužitelj navodi da je osporenim rješenjem tuženog broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. godine odbijen je kao neosnovan prigovor Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH u ovom slučaju tužitelja, izjavljen protiv rješenja broj 009-0-Su-23-000147 od 09.02.2023. godine donesenog po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama u posjedu tuženog, uz navode da je u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja pravilno i potpuno provedene neophodne radnje za utvrđivanje činjenica i okolnosti bitnih za donošenje rješenja od 09.02.2023.godine i to na način predviđen odredbama člana 14. stav 2. tačke 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama, iz kojih razloga je ocjenjen neosnovanim navod da po istim odredbama prvostepeni organ nije postupio prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja. Dalje, odlučujući o prigovoru tužitelja, tuženi po ocjeni tužitelja pogešno cijeni neosnovanim navode prigovora da organ nije u cijelosti odlučio o postavljenom zahtjevu, te da način na koji je odlučeno upućuje na zaključak da je zahtjev tužitelja za pristup informacijama odbijen. Dakle prvostepeno rješenje doneseno uz povredu odredaba člana 14. stav 1, 2. i 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama koje povrede u postupku po prigovoru tuženi nije utvrdio i sankcionisao iz kojih razloga predlaže da sud tužbu usvoji, a rješenje Kantonalnog suda Sarajevo broj 009-0-Su-23-000147 od 20.02.2023. ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi osporava zahtjev tužitelja uz navode da u prvostepenom kao i drugostepenom postupku nije bilo formalnopravnih ni materijalno

pravnih nedostataka koji bi pobijeno i osporeno rješenje činili nezakonitim, posebno ako se ima u vidu da je o zahtjevu podnositelja odlučeno pozitivno, uz pravilnu primjenu Zakona o pristupu informacijama.

Tužba je osnovana.

Na temelju podataka iz dostavljenog spisa od strane Kantonalnog suda u Sarajevu, može se utvrditi da se tužitelj zahtjevom broj 638/22 od 27.10.2022. godine obratio tuženom za pristup informacijama u posjedu tog subjekta, u smislu dostave zapisnika sa ročišta održanih dana 04.05.2022. godine i 05.10.2022. godine u predmetu broj 09 0 K 031067 21 K, protiv okrivljenog Zijada Blekića i drugih. Zahtjev je podnesen pozivom na odredbe članova 4. i 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama, uz napomenu da ukoliko se u istom traženom dokumentu navode lični podaci osoba, se postupi u skladu sa članom 10. Zakona o slobodi pristupa informacijama u FBiH. U zahtjevu se dalje navodi da tužitelj prati suđenja u okviru realizacije projekta "Unapređenje odgovornosti kroz jačanje mreže organizacija civilnog društva-SANCUS, čiji cilj je povećanje transparentnosti i integriteta pravosuđa u BiH, sa fokusom na otvorenost sudskih postupaka prema javnosti i medijima i dostupnosti javnosti sudskih u tužilačkih odluka i objavljivanja godišnjih izvještaja o radu pravosuđa, a između ostalog i na praćenje pojedinačnih predmeta koja se odnose na krivična djela korupcije i organizovanog kriminala, a praćenje se odnosilo i na predmet broj 09 0 K 031067 21 K.

Prvostepeni organ odlučujući po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama je rješenjem broj 009-0-Su-23-000147 od 09.02.2023. godine dozvolio pristup na način da se podnosiocu zahtjeva uz saglasnost postupajućeg sudije omogući uvid u sadržaj zapisnika sa glavnog pretresa u predmetu 09 0 K 031067 21 K, za datume kada nisu bili prisutni glavnom preteresu, ličnim uvidom u sudski spis.

Na prvostepeno rješenje tužitelj je izjavio prigovor koji je rješenjem tuženog broj 09 0 K 031067 21 K od 20.02.2023.godine odbijen, kao neosnovan.

Tužbom se ukazuje da je odluka o zahtjevu tužitelja donesena uz povrede odredbi člana 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama u FBiH, obzirom da je prvostepeni organ propustio da razmotri sve činjenice i okolnosti od značaja za rješavanje zahtjeva, što je bio u obavezi prema stavu 1. člana 14, a imajući u vidu da je tužitelj tražio dostavu zapisnika sa dva ročišta u krivičnom predmetu koje je postupke je pratio, te status tužitelja istaknut u zahtjevu uz naglasak na provođenje projekta čiji cilj je praćenje transparentnosti i integriteta pravosuđa u BIH, sa fokusom na otvorenost sudskih postupaka prema javnosti.

Dakle, prvostepeni organ odlučujući o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama dostavljanjem pretresnih zapisnika sa dva ročišta, odlučio je dozvoliti pristup traženim informacijama na način da se podnosiocu zahtjeva uz saglasnost postupajućeg sudije omogući lični uvid u sadržaj zapisnika sa glavnog pretresa u predmetu 09 0 K 031067 21 K, za datume kada nisu bili prisutni glavnom preteresu, (jedan od dva tražena zapisnika), te je na taj način dozvoljavajući pristup traženim informacijama ličnim uvidom u jedan od dva tražena zapisnika u spisu suda, propustio odlučiti o zahtjevu tužitelja na način kako je postavljen (dostavljanjem dva zapisnika).

Iz navedenih razloga ostaje nejasno da li je tuženi na ovaj način odbio pristup informacijama u vezi sa zapisnikom sa ročišta na kojem je bio prisutan predstavnik tužitelja, obzirom da dispozitiv prvostepenog rješenja, koje je potvrđeno rješenjem tuženog ne sadrži odluku u tom smislu, a obrazloženje, razloge takvog postupanja.

Prema odredbama člana 206. ZUP dispozitivom rješenja se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Iz navedenih razloga po ocjeni ovog suda činjenicom da prvostepeni organ o zahtjevu tužitelja nije odlučio u cijelosti i na način kako je postavljen, a tuženi kao drugostepeni organ u postupku po prigovoru tu nepravilnost otklonio, to su rješenja tuženog donesena uz povredu odredbi člana 206. ZUP-a.

Osnovano se tužbom ukazuje i na povrede odredbi člana 14. stav 1,2. i 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 32/2001 i 48/2011- u daljem tekstu ZOSPI).

Prema odredbama člana 14. stava 2. ZOSPI kada odobri pristup informaciji u cjelosti ili djelimično organ donosi rješenje koje sadrži: obavještenje o mogućnosti ličnog pristupa informaciji u prostorijama nadležnog javnog organa; obavještenje o mogućnosti umnožavanja informacije i o troškovima umnožavanja, uz napomenu da se umnožavanje informacije omogućava nakon izvršene uplate. Kada je umnožavanje informacije neuobičajeno složeno ili dugotrajno, umnožavanje se omogućava podnosiocu zahtjeva u vrijeme koje je prihvatljivo i za podnosioca zahtjeva i za nadležni javni organ; priloženu kopiju tražene informacije, kada se ista osigurava besplatno u smislu člana 16. ovog zakona.

Tužitelju je u ovom slučaju dozvoljen pristup u odnosu na dio traženih informacija, ali na način koji nije zahtjevao.

Po ocjeni ovog suda odredbe člana 14. stav 2. ZOSPI jasno propisuju sadržinu dispozitiva rješenja kojim se dozvoljava pristup informacijama, koja podrazumjeva i mogućnost umnožavanja informacija.

Odbijanje zahtjeva za umnožavanje informacije zbog tehničkih nemogućnosti u zaštiti ličnih podataka, u uslovima kada je dozvoljen pristup informaciji izreku rješenja organa čini kontradiktornim.

Princip zakonite obrade ličnih podataka propisani su članovima 4. do 21. Zakona o zaštiti ličnih podataka (Službeni glasnik BiH broj 49/2006, 76/2011, 89/2011). Prema odredbama člana 6. tog zakona kontrolor može obrađivati podatke bez saglasnosti nosioca podataka ako između ostalih, vrši obradu ličnih podataka u skladu sa zakonom ili je obrada neophodna da bi se ispunile nadležnosti utvrđene zakonom, odnosno ako je obrada ličnih podataka potrebna za ispunjenje zadatka koji se izvršava u javnom interesu.

Tuženi je organ sudske vlasti i u posjedu je informacija koje se odnose na vođenje sudskih postupaka, konkretno raspravnog zapisnika koji sadrži informacije u vezi sa održavanjem sudskog pretresa u krivičnim postupcima, a tužitelj je organizacija civilnog društva koja u okviru svoje djelatnosti provodi program praćenja transparentnosti pravosuđa i otvorenosti za javnost. Dakle, tražene informacije se odnose na zaštitu interesa javnosti u okviru funkcije koju tužitelj vrši, tako da

uskraćivanje traženih informacija bi bilo uplitanje u pravo na slobodu izražavanja koje je zaštićeno odredbama člana 10. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava.

Standarni princip u demokratskom društvu je da je rad pravosudnih institucija otvoren za javnost. Saslušanja pred sudom su javna i svako ima pravo da prisustvuje saslušanju i napiše izvještaj o postupku.

Odluke suda i drugi sa njima povezani dokumenti moraju biti dostupni javnosti, kako bi se zaštitio javni interes i osiguralo zadovoljenje pravde.

Javnost glavnog pretresa u krivičnom postupku je utvrđena odredbama člana 249. Zakona o krivičnom postupku (ZKP), a u članu 250. istog zakona je određeno da sudija, odnosno vijeće može u svako doba, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranaka i branioca, ali uvijek po njihovom saslušanju, isključiti javnost za cijeli glavni pretres ili jedan njegov dio, ako je to u interesu državne bezbjednosti ili ako je to potrebno radi čuvanja državne, vojne, službene ili važne poslovne tajne, čuvanja javnog reda, zaštite morala u demokratskom društvu, ličnog i intimnog života optuženog ili oštećenog ili zaštite interesa maloljetnika ili svjedoka.

Dakle, citirane odredbe ZKP upućuju na zaključak da je isključenje javnosti sa glavnog pretresa izuzetak, a da je javnost glavnog pretresa pravilo od kojeg se odstupa samo u zakonom propisanom slučaju.

U članu 272. i 273. ZKP se propisuje da će sudija odnosno predsjednik vijeća kad utvrdi prisustvo svih pozvanih lica na glavnom pretresu ili kada odluči da se glavni pretres održi bez prisustva određenih pozvanih lica ili je odlučivanje o ovim stvarima odgođeno, pozvati optuženog i uzeti od njega lične podatke radi utvrđivanja identiteta, utvrđene odredbama člana 92. istog zakona.

Lični podaci okrivljenog prema odredbama člana 92. ZKP su : ime i prezime, nadimak, ako ga ima, ime i prezime roditelja, djevojačko porodično ime majke, gdje je rođen, gdje stanuje, dan, mjesec i godinu rođenja, koje je narodnosti i čiji je državljanin, jedinstveni matični broj građana državljanina Bosne i Hercegovine, koje mu je zanimanje, kakve su mu porodične prilike, da li je pismen, kakve je škole završio, da li je, gdje i kada služio vojsku odnosno ima li čin rezervnog vojnog starješine, vodi li se u vojnoj evidenciji i kod kojeg organa nadležnog za poslove odbrane, da li je odlikovan, kakvog je imovnog stanja, da li je, kada i zašto osuđivan, da li je i kada je izrečenu kaznu izdržao, da li se protiv njega vodi postupak za neko drugo krivično djelo, a ako je maloljetan, ko mu je zakonski zastupnik.

Prema odredbama člana 100. stav 3. ZKP svjedok će se pitati za ime i prezime, ime oca ili majke, zanimanje, boravište, mjesto i godinu rođenja i njegov odnos sa osumnjičenim odnosno optuženim i oštećenim.

Citirane odredbe ZKP upućuju na zaključak da lični podaci okrivljenog iz člana 92. ZKP, te svjedoka iz člana 100. ZKP, saopšteni u toku javnog glavnog pretresa, te u tom smislu kao dio pretresnog zapisnika, ne uživaju zaštitu po Zakonu o zaštiti ličnih podataka, obzirom da se javnosti saopštavaju kroz nadležno postupanje suda u krivičnom postupku koji se na temelju zakona provodi u javnom interesu javno, a shodno odredbama člana 6. Zakona o zaštiti ličnih podataka.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, te činjenično stanje na kojem se temelje akti čije poništenje se traži, sud zaključuje da je prvostepeno rješenje koje je potvrđeno rješenjem tuženog, doneseno uz povrede odredaba člana 206. ZUP, te člana 14. st.2. ZOSPI, što je razlog za poništenje kako prvostepenog tako i rješenja tuženog

donesenog po prigovoru na prvostepeno rješenje i vraćanje predmeta prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku organ će imajući u vidu činjenicu da zapisnici sa javnog glavnog pretresa u krivičnim postupcima u konkretnom slučaju predstavljaju informacije u smislu člana 3. stav 1. ZOSPI, da tužitelj kao organizacija civilnog društva u funkciji praćenju rada pravosudnih organa ima pravo pristupa tim informacijama shodno odredbama člana 1. tačke 2. istog zakona, o zahtjevu tužitelja za pristup traženoj informaciji odluči na način na koji je taj zahtjev postavljen shodno odredbama člana 206. ZUP, rješenjem čija sadržina je određena odredbama člana 14. stav 2. ZOSPI, a u postupku koji je propisan tim zakonom.

Iz navedenih razloga je odlučeno kao u izreci presude shodno odredbama člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

O troškovima postupka tužitelja biće odlučeno u postupku po zahtjevu za pristup informacijama.

ZAPISNIČAR.

Sedina Begović



