

PROJ: P/2267  
Datum: 13.12.2017

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA-KANTON  
ŽUPANIJSKI SUD MOSTAR  
KANTONALNI SUD MOSTAR  
Broj: 07 0 U 011770 15 U  
Mostar, 12.12.2017. godine

Županijski sud u Mostaru-Kantonalni sud u Mostaru, i to sudac Mira Košarić, sa zapisničarom Vericom Džidić, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH“-Transparency International Bosne i Hercegovine, Banja Luka, protiv akta broj: 01/1-16/15 od 8.1.2015. godine tužene Općine Stolac, koju zastupa Općinsko javno pravobraniteljstvo Stolac, u predmetu omogućavanja pristupu informacijama, dana 12.12.2012. godine donio je

### P R E S U D U

Tužba tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH“-Transparency International Bosne i Hercegovine, Banja Luka se uvažava.

Poništavaju se akt tužene Općine Stolac broj: 01/1-1107/14 od 15.10.2014. godine i rješenje tužene Općine Stolac broj: 01/1-16/15 od 8.1.2015. godine i predmet vraća tuženoj na ponovno rješavanje.

### O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv akata tužene broj: 01/1-1107/14 od 15.10.2014. godine.

Tužitelj je protiv rješenja tužene ovom Sudu podnio tužbu u upravnom sporu. Prema navodima tužbe tužitelj se pozivom na Zakon o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine obratio Općini Stolac, te tražio dostavu informacija koje su pod kontrolom ovog organa-kopije svih ugovora o djelu koje je ova institucija zaključila u 2012. i 2013. godini. Aktom od 15.10.2014. godine Općina je odbila zahtjev tužitelja. Protiv navedene odluke tužitelj je izjavio prigovor, koji je Općina odbila osporenim rješenjem. Tužitelj smatra da je tuženi nepravilno zaključio da se informacija smatra izuzetom od saopćavanja u smislu članka 8., jer nije sproveo test javnog interesa na način propisan u članku 9., tj. nije dokazao zašto je šteta da javnost bude upoznata sa kopijama ugovora o djelu koje je Općina zaključila u 2012. i 2013. godini, a također nije obrazložio u kom pravcu bi mogla nastati šteta po legitimne ciljeve vanjske politike, interese obrane i zaštitu javne sigurnosti i zašto je šteta da javnost dođe u posjed ovih podataka. Tužitelj je mišljenja da tražene informacije uopće ne predstavljaju informacije koje se odnose na privatnost treće osobe. Činjenica što je javni organ sa određenom osobom zaključio ugovor o djelu, te za izvršeno djelo isplatio novčanu naknadu iz javnog budžeta, po mišljenju tužitelja nikako se ne može poistovjetiti sa tuđim osobnim interesima koji se odnose

na privatnost treće osobe. Po pitanju konstatacije tuženog da bi se priopćavanjem informacija prekršio Zakon o obveznim odnosima tužitelj podsjeća da je Zakon o slobodi pristupa informacijama F BiH lex specialis, te da isti ima primat kada je u pitanju postupak pokrenut na osnovu zahtjeva za pristup informacijama. Tužitelj je predložio da Sud usvoji tužbu, poništi rješenje Općine Stolac od 8.1.2015. godine i naloži da se tužitelju omogući slobodan pristup traženim informacijama.

Općinsko javno pravobraniteljstvo Stolac dostavilo je Sudu kompletan spis predmeta i odgovor na tužbu kojim je predložio da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana.

Sud je u smislu odredbe članka 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Sl. novine Federacije BiH“, broj 9/05) ispitao zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i u svezi sa razlozima tužbe, te odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz dokaza u spisu predmeta proizlazi da je tužitelj dana 1.4.2014. godine podnio zahtjev tuženoj za dostavu informacija koje su pod kontrolom ovog organokopije svih ugovora o djelu koje je ova institucija zaključila u 2012. i 2013. godini. Aktom načelnika tužene Općine Stolac od 15.10.2014. godine tužitelj je obaviješten da se ne mogu dostaviti preslike ugovora o djelu bez suglasnosti trećih osoba. Protiv navedenog akta tužitelj je izjavio prigovor koji je tužena odbila osporenim rješenjem.

Osporeno rješenje tuženog doneseno je primjenom članka 14. i 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl. novine Federacije BiH“, broj 32/01). Člankom 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine propisano je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obvezu da te informacije priopći. Pravo pristupa informacijama može biti ograničeno samo na način i pod uvjetima utvrđenim ovim zakonom. Člankom 5. istog Zakona propisano je da će tražena informacija biti utvrđena izuzetom od priopćenja na temelju ocjene svakog pojedinačnog slučaja samo ako nadležni javni organ: pod 1) utvrdi izuzetak u smislu članka 6., 7. i 8. ovog zakona za cijelu ili dio informacije i 2) utvrdi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu članka 9. ovog Zakona da priopćavanje informacije nije u javnom interesu. Člankom 8. Zakona je propisano da nadležni javni organ utvrđuje izuzetak od priopćavanja tražene informacije, ako osnovano utvrdi da informacija uključuje osobne interese koje se odnose na privatnost treće osobe. Člankom 25. stavak 1. Zakona je propisano se s ciljem provedbe ovog Zakona, Zakon o upravi Federacije BiH („Sl. novine Federacije BiH“, broj 28/97), Zakon o upravnom postupku („Sl. novine Federacije BiH“, broj 2/98) i Zakon o upravnim sporovima („Sl. novine Federacije BiH“, broj 2/98) primjenjuju na sve javne organe u smislu ovog Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Sud smatra da informacija koju je tužitelj tražio od tužene zahtjevom od 1.4.2014. godine nije informacija koja bi mogla biti izuzetom od priopćenja sukladno odredbi članka 5. Zakona. Sud smatra da tražena informacija ne predstavlja izuzetak u smislu odredbe članka 6. (izuzetak u svezi djelokruga javnog organa), članka 7. (izuzetak u svezi povjerljivih komercijalnih informacija) i članka 8. Zakona (izuzetak u zaštiti privatnosti), a ni izuzetak u smislu odredbe članka 9. Zakona. Sud smatra da

je tužitelj imao pravo tražiti traženu informaciju u smislu odredbe članka 4. Zakona, a tužena nije imala ni jedan zakonski razlog da traženu informaciju utvrdi izuzetom od priopćenja. Tužena je Općina Stolac, dakle jedinica lokalne samouprave koja se ima smatrati javnim organom u smislu odredbe članka 3. točka 2. i 5. Zakona. Sud smatra da se tužena u obrazloženju osporenog rješenja pogrešno pozvala na privatnost trećih osoba sa kojima su zaključeni ugovori o djelu, kao i činjenicu da se radi o obveznim odnosima između dvije ugovorne strane reguliranim Zakonom o obveznim odnosima. Neovisno po kom pravnom osnovu su zaključeni ugovori u djelu koje je zaključila tužena, Sud smatra da podaci iz tih ugovora ne mogu biti izuzeti od priopćenja, jer se ne radi o ugovorima koji su zaključeni između fizičkih ili pravnih osoba, nego je jedna od ugovornih strana javni organ, a realizacija tih ugovora u odnosu na plaćanje izvršenih obveza trećim osobama mogla je biti samo iz proračuna tužene, kao javnog organa. Zaključenjem takvih ugovora sa javnim organom fizička ili pravna osoba, koja je jedna od ugovornih strana, faktički se odrekla prava na privatnost u smislu odredbe članka 8. Zakona, pa se tužena nije mogla pozvati na izuzetak od priopćavanja tražene informacije po tom osnovu.

Iz navedenog proizlazi da je tužena u postupku donošenja osporenih akata pogrešno primijenila materijalno pravo-relevantne odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH.

Na temelju izloženog Sud je primjenom odredbe članka 36. stavak 2., a u svezi sa člankom 28. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao i izreci.

U ponovnom postupku tužena će postupajući po uputama koja proizlaze iz ove presude donijeti novu i na zakonu zasnovanu odluku, imajući u vidu iznesene primjedbe ovog Suda, te će odlučiti o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama od 1.4.2014. godine pravilnom primjenom odredaba Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH i Zakona o upravnom postupku.

Zapisničar

Verica Džidić

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude se ne može izjaviti žalba.

S u d a c:



