

BOSNA I HERCEGOVINA  
 FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
 VRHOVNI SUD  
 FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
 Broj: 01 0 U 011621 18 Uvp  
 Sarajevo, 20.11.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ajanović-Selimović Amele, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Bajrović Aide, kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, ulica Gajeva broj 2, Banja Luka, zastupanog po Đikić Emiru, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv akta broj: 02-778-1/16 od 16.06.2016. godine, tuženog JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sanski Most iz Sanskog Mosta, ulica Meše Selimovića bb, u upravnoj stvari pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Bijaću, broj: 01 0 U 011621 16 U od 05.12.2017. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.11.2020. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Kantonalnog suda u Bijaću, broj: 01 0 U 011621 16 U od 05.12.2017. godine, uvažena je tužiteljeva tužba, pa je poništeno rješenje tuženog broj: 02-778/16 od 20.05.2016. godine, te rješenje JKP „Vodovod i kanalizacija“ Sanski Most broj: 02-788/16 od 20.05.2016. godine (kako je navedeno u izreci pobijene presude, iako proizilazi da je pogrešno umjesto broja i datuma osporenog rješenja tuženog: 02-778-1/16 od 16.06.2016. godine ponovljen broj i datum rješenja prvostepenog organa, pri čemu se radi o očitoj greški u pisanju, odnosno u brojevima koju sud u smislu odredbe člana 195. stav 1. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima može ispraviti u svako doba) u dijelu kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak.

Osporenim rješenjem tuženog broj: 02-778-1/16 od 16.06.2016. godine odbijen je tužiteljev prigovor izjavljen protiv prvostepenog rješenja broj: 02-788/16 od 20.05.2016. godine, kojim je u tački 1. dispozitiva tužitelju djelimično odobren pristup informacijama i to kopija Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji, odnosno sistematizacija radnih mjesta, tačkom 2. dispozitiva određeno da će se odobrena informacija uručiti uz rješenje, te tačkom 3. dispozitiva riješeno da se stranka oslobađa troškova postupka.

Protiv navedene presude prvostepenog suda JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sanski Most, zastupan po direktoru Gradinčić Merimi, podnio je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke iz razloga pobjiže navedenih i obrazloženih u tom zahtjevu, a koji se odnose na to da je pobijana presuda donesena suprotno

odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 49/06, 76/11 i 89/11) i odredbama Zakona o radu ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 26/16).

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je predložio da se zahtjev odbaci kao podnesen od strane neovlaštenog lica ili da se odbije.

Ovaj Sud je prethodno ispitao da li postoje procesno-pravne pretpostavke za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke i njegovo meritorno rješavanje u smislu odredbi Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj 9/05), pa je našao da ne postoje iz slijedećih razloga :

Odredbama člana 41. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) propisano je da protiv pravomoćne odluke kantonalnog suda donesene u upravnom sporu stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu Federacije, zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa ili zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda, dok je odredbom člana 44. stav 1. istog Zakona propisano da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtjev iz člana 41. ovog Zakona ili zahtjev koji je podnijelo neovlašteno lice, nadležni sud rješenjem odbaciti.

Prema citiranim odredbama člana 41. Zakona o upravnim sporovima proizilazi da zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke može podnijeti samo stranka, a u ovom slučaju zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke podnio je JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sanski Most, zastupan po direktoru Gradinčić Merimi, koji je u konkretnom slučaju donosilac prvostepenog rješenja, što znači da je zahtjev podnesen od strane prvostepenog organa čije je rješenje pobijanom presudom poništeno iz čega je očigledno da podnositelj zahtjeva nije stranka, pa nije ni ovlašten na podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke

Pored navedenog, a u vezi sa činjenicom da je podnosilac zahtjeva za vanredno preispitivanje donosilac prvostepenog rješenja, iz stanja upravnog spisa proizilazi da su osporena rješenja donesena suprotno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj: 32/01 i 48/11). Naime, odredbama člana 14. stav 1. navedenog Zakona propisano je da nadležni javni organ (prema članu 3. stav 2. alineja 6. javni organ - organ odnosno pravna osoba u Federaciji Bosne i Hercegovine u smislu ovog Zakona je pravna osoba koja je u vlasništvu ili pod kontrolom Federacije, kantona, općine ili grada ili nad čijim radom javni organ vrši kontrolu) nakon prijema zahtjeva za pristup informacijama preduzima sve potrebne radnje da pribavi traženu informaciju i razmatra sve činjenice i okolnosti od značaja za rješavanje takvog zahtjeva, a prema odredbi člana 19. navedenog Zakona, javni organ je dužan da odredi službenu osobu za informisanje, koja obrađuje zahtjeve sačinjene u smislu tog Zakona, te je odredbama stavova 3., 4. i 5. člana 14. istog Zakona, regulisano da ako nadležni javni organ odbije pristup informaciji u cjelosti ili djelimično, podnosilac zahtjeva se obavještava rješenjem, protiv kojeg rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti prigovor rukovodiocu javnog organa, te je rješenje doneseno po prigovoru konačno u upravnom postupku i protiv njega nezadovoljna stranka može pokrenuti

upravni spor, a odredbama člana 25. tog Zakona, propisano je da se na pitanja postupka koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuje Zakon o upravnom postupku.

U konkretnom slučaju prvostepeno rješenje (rješenje direktora JKP „Vodovod i kanalizacija“ Sanski Most, broj: 02-788/16 od 20.05.2016. godine) doneseno je od strane neovlaštene osobe, jer je to prvostepeno rješenje donio rukovodilac javnog organa, odnosno pravne osobe koja je u vlasništvu ili pod kontrolom kantona - direktor JKP „Vodovod i kanalizacija“ Sanski Most, a ne službenik za informisanje tog Javnog preduzeća, kako je to izričito propisano odredbama člana 19. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, a nakon čega je Nadzorni odbor JKP „Vodovod i kanalizacija“ Sanski Most, odlučio o prigovoru tužitelja podnesenom protiv prvostepenog rješenja, pa proizilazi da su rješenja donesena od strane nenadležnih organa.

Imajući u vidu izneseno ovaj Sud je, primjenom odredbe člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odbacio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke kao nedozvoljen.

Zapisničar  
Pita Minela, s.r.



Predsjednik vijeća  
Ajanović-Selimović Amela, s.r.

