

1-1485/20
17.06.2020

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 02 0 U 001282 16 Uvp
Sarajevo, 08.04.2020. godine**

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ajanović-Selimović Amele, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Eterović Zdenka, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH iz Banja Luke, ulica Gajeva broj 2, protiv akta broj: 1-79-1/16 od 17.08.2016. godine, tuženog JP „Komunalac“ d.o.o. Orašje iz Orašja, u upravnoj stvari odobravanja pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Odžaku broj 02 0 U 001282 16 U od 14.10.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Odžaku broj 02 0 U 001282 16 U od 14.10.2016. godine, uvažena je tužiteljeva tužba, pa je poništeno osporeno rješenje tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ovog rješenja, kao i prvostepeno rješenje broj: 1-63/16 od 30.05.2016. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovno odlučivanje. Osporenim rješenjem tuženog odbijen je tužiteljev prigovor izjavljen protiv prvostepenog rješenja od 30.05.2016. godine, kojim je tužitelju odobren pristup informacijama na način i u obimu određenim tim rješenjem, a u skladu sa odredbom člana 14. stav 2. tačka a) Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH.

Protiv navedene presude prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke iz razloga pobliže navedenih i obrazloženih u tom zahtjevu, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži i prvostepena presuda ukine/preinači uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se zahtjev odbije navodeći da je u rješenju o odobrenom pristupu informacijama broj: 1-91/116 od 25.10.2016. godine postupio u skladu sa primjedbama suda iz pobijane presude.

Ovaj Sud je prethodno ispitao da li postoje procesno-pravne pretpostavke za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke i njegovo meritorno rješavanje, pa je našao da ne postoje iz slijedećih razloga :

Odredbama člana 41. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 9/05) propisano je da protiv pravomoćne

odluke kantonalnog suda donesene u upravnom sporu stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu Federacije, zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa ili zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda, dok je odredbom člana 44. stav 1. istog Zakona propisano da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtjev iz člana 41. ovog Zakona ili zahtjev koji je podnijelo neovlašteno lice, nadležni sud rješenjem odbaciti.

Prema citiranim odredbama člana 41. Zakona o upravnim sporovima proizilazi da se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke može podnijeti samo protiv pravomoćne odluke suda. Zakonom o upravnim sporovima nije određeno kada sudska odluka postaje pravomoćna, ali je odredbama člana 196. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj: 53/03, 73/05 i 19/06), koja se shodno primjenjuje na osnovu člana 55. Zakona o upravnim sporovima, propisano da presuda koja se više ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna (odlučeno o zahtjevu tužbe ili protivtužbe ili o potraživanju koje je tuženi istakao prigovorom o prebijanju). Primijenjeno shodno na odluku suda donesenu u upravnom sporu to znači da presuda u upravnom sporu koja se ne može pobijati žalbom postaje pravomoćna ako je njome riješena upravna stvar, dakle pravomoćno odlučeno o zahtjevu ili obavezi stranke, odnosno o predmetu upravnog postupka i upravnog spora.

Obzirom na izloženo proizilazi da je odluka suda pravomoćna i da se protiv nje s procesnog aspekta može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje onda kada nema mjesta žalbi, a prema odredbi člana 40. Zakona o upravnim sporovima, protiv odluke donesene u upravnom sporu žalba se ne može izjaviti. Dakle, svaka odluka suda donesena u upravnom sporu je postala formalno pravomoćna u momentu donošenja, a ukoliko je takvom odlukom meritorno riješena upravna stvar, tada je nastupila i materijalna pravomoćnost sudske odluke. Prema tome, samo je ona sudska odluka postala pravomoćna ako je njena pravomoćnost nastupila i u formalnom i u materijalno pravnom smislu, pa se samo protiv takve sudske odluke može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje pod uslovom da za to postoje zakonom propisani razlozi pobijanja.

U konkretnom slučaju prvostepena presuda, čije se vanredno preispitivanje traži u tužiteljevom zahtjevu, postala je pravomoćna u formalno pravnom smislu, obzirom da se prema odredbi člana 40. Zakona o upravnim sporovima protiv odluke donesene u upravnom sporu žalba ne može izjaviti. Međutim, tom presudom nije meritorno riješena upravna stvar, već je uvažanjem tužbe, poništeno osporeno i prvostepeno rješenje i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovno rješavanje, tako da nije nastupila i materijalna pravomoćnost te presude. Usljed toga nisu ispunjeni uslovi za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke propisani odredbom člana 41. Zakona o upravnim sporovima, zbog čega je zahtjev za vanredno preispitivanje nedozvoljen.

Imajući u vidu izneseno ovaj Sud je, primjenom odredbe člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odbacio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke kao nedozvoljen.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.



Predsjednik vijeća
Ajanović-Selimović Amela, s.r.

Tečnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Predsjednik vijeća, sudija

Predsjednik Sudija