

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 029366 20 Uvp  
Sarajevo, 14.04.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Džafić Zlate, kao članova vijeća, te Ramić Naide, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Transparency International u Bosni i Hercegovini, Banja Luka, ulica Gajeva broj 2, zastupanog po Blagovčanin Srđanu, protiv akta broj: 04-2-2522-1/17 od 22.08.2017. godine, tužene Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo, ulica Zmaja od Bosne broj 47b, u upravnoj stvari pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 029366 17 U od 12.11.2020. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je sljedeću:

#### P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 029366 17 U od 12.11.2020. godine, u dijelu odluke o troškovima upravnog spora (stav II izreke), se ukida.

U nepobijanom dijelu (stav I izreke) prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 029366 17 U od 12.11.2020. godine, uvažena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, te su navedeno rješenje, kao i prvostepeni akt poništeni i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Stavom II izreke navedene presude odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Protiv navedene presude tužitelj je izjavio žalbu, u dijelu odluke o troškovima upravnog spora (stav II izreke), koju je ovaj sud smatrao zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke obzirom da se, prema odredbi iz člana 40. Zakona o upravnim sporovima<sup>1</sup>, protiv odluke donesene u upravnom sporu žalba ne može izjaviti.

U zahtjevu se navodi da je pogrešan stav prvostepenog suda da se konačnom odlukom regulišu troškovi spora, s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a ne prema nekoj od faza u postupku. Tužitelj ističe da je prvostepenom presudom riješen upravni spor povodom kog su nastali troškovi, pa je o istim trebalo odlučiti u pobijanoj presudi. Iz tih razloga tužitelj ističe povrede odredbi iz članova 397. stav 3. i 386. Zakona o parničnom postupku, koji se shodno primjenjuju na osnovu odredbe iz člana 55. Zakona o upravnim sporovima.

<sup>1</sup> Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

Tuženi je dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, sa prijedlogom da se isti odbaci kao nedopušten ili odbije kao neosnovan.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude, u pobijanom dijelu, u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je, nakon uvažavanja tužbe poništio osporeno rješenje tuženog broj: 04-2-2522-1/17 od 22.08.2017. godine, kao i prvostepeno rješenje broj: 04-2-2522/17 od 06.07.2017. godine i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, te je odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, zaključio da se tek konačnom odlukom regulišu svi troškovi spora, s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, s ne prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku, pa je shodnom primjenom odredbe iz člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, odbio.

Naprijed navedena odluka prvostepenog suda nije pravilna i na zakonu zasnovana.

Prije svega, pravilno prvostepeni sud u obrazloženju pobijane presude navodi da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, iz kog razloga se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Odredbom člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku<sup>2</sup>, je propisano da kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Međutim, kako su upravni postupak, a i upravni spor koji je nastavak upravnog postupka, specifični u odnosu na parnični postupak, iz tog razloga je zakonodavac u članu 55. Zakona o upravnim sporovima, i propisao shodnu, a nikako direktnu primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku. Naknada troškova spora i prema općim načelima Zakona o parničnom postupku, podrazumijeva da se konačnom odlukom odluči o svim troškovima spora, s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a nikako prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku, sa jedne strane, a sa druge strane bilo bi i protivno zakonu presuđivati troškove spora po pojedinim fazama postupka.

U konkretnom slučaju, pobijanom presudom je uvažena tužba i poništeno osporeno rješenje, kao i rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovno rješavanje, pa se nisu ni stekli uslovi za rješavanje o naknadi troškova upravnog spora, kako to pravilno obrazlaže prvostepeni sud. Međutim, suprotno navedenom obrazloženju, prvostepeni sud je pobijanom presudom odlučio o troškovima upravnog spora, tako što je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbio, iz čega proizilazi da je o troškovima upravnog spora pravomoćno riješeno, a ne ostavljeno da se konačnom odlukom odluči o svim troškovima spora kako to obrazlaže prvostepeni sud, zbog čega je izreka prvostepene presude, u pobijanom dijelu, kontradiktorna obrazloženju.

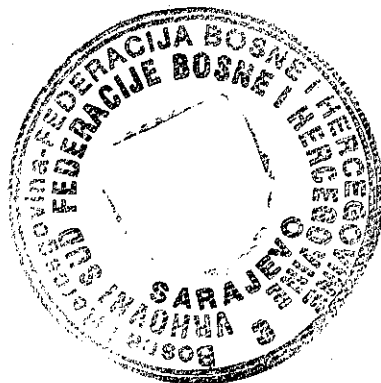
Također, u slučaju udovoljavanja zahtjevu stranke u ponovljenom upravnom postupku, upravni organi moraju odlučiti o troškovima upravnog postupka i to prema odredbama Zakona

<sup>2</sup> Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

o upravnom postupku, dok u slučaju da su postojali i (prethodni) sudski troškovi, tada stranka ima mogućnost da se obrati sudu sa zahtjevom za donošenje dopunskog rješenja, jer je upravna stvar u cijelosti okončana i u formalnom, a i u materijalno pravnom smislu, dok o troškovima sudskog postupka nije donesena konačna odluka. Takav zahtjev se, u slučaju kada je stranka uspjela u upravnom postupku, može postaviti onom sudu koji je rješavao u nekoj od faza sudskoga postupka.

Kako je prvostepeni sud, donošenjem pobijane presude, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima upravnog spora, povrijedio pravila federalnog zakona o postupku koja su bila od uticaja na rješenje stvari, to je ovaj sud, primjenom člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio i prvostepenu presudu u pobijanom dijelu, ukinuo.

Zapisničar  
Ramić Naida, s.r.



Predsjednik vijeća  
Krkeljaš Milorad, s.r.

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje  
Predsjednik vijeća, sudija

\_\_\_\_\_  
Sudski radnik Suda