

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 09 0 U 027055 19 Uvp  
Sarajevo, 16.12.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Džafić Zlate, kao članova vijeća, te Ramić Naide, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH“ - Transparency International Bosna i Hercegovina iz Banja Luke, ulica Gajeva broj 2, zastupanog po predsjedavajućem Upravnog odbora Blagovčanin Srđanu, protiv akta broj: 3969/16 od 22.07.2016. godine, tuženog Komunalnog javnog preduzeća Centar Skenderija, ulica Terezije bb Sarajevo, u upravnoj stvari zahtjeva za pristup informacijama, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 027055 16 U od 12.08.2019. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2021. godine, donio je slijedeću:

#### P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 027055 16 U od 12.08.2019. godine, se ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

#### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 027055 16 U od 12.08.2019. godine, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je ovaj sud smatrao zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke obzirom da se, prema odredbi iz člana 40. Zakona o upravnim sporovima<sup>1</sup>, protiv odluke donesene u upravnom sporu žalba ne može izjaviti.

U zahtjevu za vanredno preispitivanje tužitelj, ističući povrede odredbi iz članova 386., 396. i 397. Zakona o parničnom postupku, navodi da je nakon donošenja presude prvostepenog suda broj: 09 0 U 027055 16 U od 29.05.2019. godine, tuženi postupio po uputi iz navedene presude i donio novi akt kojim je u cijelosti udovoljeno zahtjevu tužitelja, čime je postupak pravomoćno okončan i protiv istog se neće voditi novi upravni spor. Tuženi je na naprijed navedeni način izgubio spor, pa je sud dužan da odluči ko snosi troškove upravnog spora. Stoga tužitelj smatra pogrešnim stav prvostepenog suda da tuženi treba da rješava o troškovima upravnog spora.

Tuženi je dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke kojim predlaže da se isti odbaci.

<sup>1</sup> Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

Nakon što je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i stanju spisa predmeta, presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 027055 16 U od 29.05.2019. godine, uvažena je tužba protiv osporenog akta tuženog, broj: 3969/16 od 22.07.2016. godine, te je navedeni akt poništen i premet vraćen tuženom na ponovni postupak. Tim aktom djelimično je uvažen prigovor tužitelja izjavljen protiv rješenja tuženog broj: 2707/16 od 11.05.2016. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama. Tuženi je, postupajući u ponovnom postupku u skladu sa naprijed navedenom presudom, rješenjem broj: 3399/19 od 05.07.2019. godine, odobrio tužitelju pristup informacijama koje se odnose na dostavljanje kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga koje je tužitelj zaključio u 2015. godini, kopiju Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, kao i spisak svih zaposlenika tužitelja. Tužitelj je podneskom od 15.07.2019. godine predložio da sud obaveže tuženog da naknadi tužitelju troškove upravnog spora koji se sastoje od takse na tužbu i presudu.

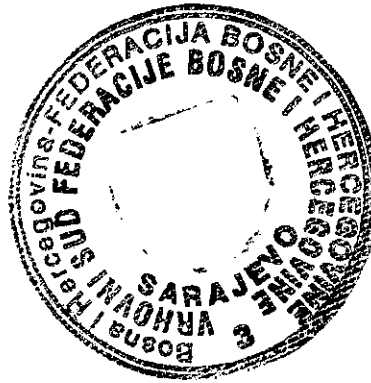
Pobijanim rješenjem prvostepeni sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka, zaključujući da o troškovima upravnog postupka treba da odluči tuženi u skladu sa odredbama iz članova 111. i 112. Zakona o upravnom postupku.

Naprijed navedena odluka prvostepenog suda nije pravilna.

Pravilno prvostepeni sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, zbog čega se, u smislu člana 55. navedenog zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Međutim, kako su upravni postupak, a i upravni spor koji je nastavak upravnog postupka, specifični u odnosu na parnični postupak, iz tog razloga je zakonodavac u članu 55. Zakona o upravnim sporovima, i propisao shodnu, a nikako direktnu primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku. Naknada troškova spora i prema općim načelima Zakona o parničnom postupku, podrazumijeva da se konačnom odlukom odluči o svim troškovima spora s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a nikako prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku, sa jedne strane, a sa druge strane bilo bi i protivno zakonu presuđivati troškove spora po pojedinim fazama postupka. Kako se u upravnom postupku, a i u upravnom sporu odlučuje o jednoj istoj upravnoj stvari, to se i o troškovima postupka može odlučivati samo nakon rješavanja te upravne stvari, a ne po pojedinima fazama u postupku odlučivanja. Pravilno tužitelj u zahtjevu za vanredno preispitivanje navodi da upravna tijela ne mogu donositi odluke o troškovima upravnoga spora, odnosno sudskog postupka. Naime, u slučaju udovoljavanja zahtjevu stranke u upravnom postupku, upravni organi moraju odlučiti o troškovima upravnog postupka i to prema odredbama Zakona o upravnom postupku, dok u slučaju da su postojali i (prethodni) sudski troškovi, tada stranka ima mogućnost da se obrati sudu sa zahtjevom za donošenje dopunskog rješenja, jer je upravna stvar u cijelosti okončana i u formalnom, a i u materijalno pravnom smislu, dok o troškovima sudskog postupka nije donesena konačna odluka. Takav zahtjev se, u slučaju kada je stranka uspjela u upravnom postupku, može postaviti onom sudu koji je rješavao u nekoj od faza sudskoga postupka.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je, primjenom člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojem će se, imajući u vidu primjedbe ovog suda, donijeti pravilna i zakonita odluka.

Zapisničar  
Ramić Naida, s.r.



Predsjednik vijeća  
Krkeljaš Milorad, s.r.

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje	
Predsjednik vijeća, sudija	_____
radnik Suda	_____