

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U DOBOJU  
Broj: 13 0 U 006083 20 U  
Doboj, 14.12.2020. godine

Okružni sud u Doboju, u vijeću sastavljenom od sudija Pajić Slađane, kao predsjednika vijeća, Prešić Vojke i Begović Nerminke, kao članova vijeća, uz česće Mehmedagić Dine, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Gajeva 2, Banja Luka, radi nedonošenja rješenja po žalbi, tj. "ćutanja administracije", protiv tužene Javna ustanova "Dom ućenika" Doboj, Celjska broj 2, koju zastupa Zajednička advokataska kancelarija "Đorđević" advokati Đorđević Siniša i Lukić Draženko iz Doboja, dana 14.12.2020. godine, donio je:

### **R J E Š E N J E**

Tužba se odbacuje kao preuranjena.

Odbija se zahtjev tužioca da mu tužena naknadi troškove postupka.

Odbija se zahtjev tužene da joj tužilac naknadi troškove sastava odgovora na tužbu.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Tužilac je, tužbom podnesenom ovom sudu putem pošte 22.9.2020. godine, a koja je zaprimljena u ovom sudu 23.9.2020. godine, pokrenuo upravni spor protiv tužene zbog ne donošenja rješenja po žalbi tj. zbog "ćutanja administracije" tužene Javna ustanova "Dom ućenika" Doboj.

U tužbi tužilac, između ostalog navodi: da se obratio tuženoj Javnoj ustanovi Dom ućenika Doboj tražeći informacije koje su pod kontrolom iste ustanove, a u cilju projekta istraživanje o transparentnosti rada javnih ustanova u BiH, a u pogledu informacija o sastavu upravljačkih organa, izjave članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, broj zaposlenih i ukupan iznos budžeta za 2020. godinu; nadalje da prvostepeni organ nije donio odluku po zahtjevu za slobodnim pristupom informacija; da je tužilac podnio žalbu drugostepenom organu u konkretnom slučaju rukovodiocu tužene javne ustanove, a koja žalba nije riješena nego mu je tuženi dostavio odgovor na žalbu zbog ćutanja uprave u podnesku broj: 484/20 od 9.9.2020. godine i u istom ga obavijestio da je za JU Dom ućenika Doboj nadležno Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, tako da navedena javna ustanova nije u mogućnosti da tužiocu dostavi tražene informacije; da tužilac smatra da je na taj način tužena istrajala u namjeri da ga onemogući da pristupi potrebnim informacijama. Tužilac predlaže da sud poništi navedeno obavještenje tužene dato u podnesku broj 484/20 od 9.9.2020. godine i naloži tuženom da tužiocu omogući slobodan pristup traženim informacijama u cijelosti, te da obaveže tuženu da snosi troškove upravnog spora tj. troškove takse na tužbu i presudu.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sledećih razloga:

Iz podataka spisa proizilazi da je tužilac podneskom broj: 02-122 JU-75-H od 15.7.2020. godine zatražio od tužene informacije o sastavu upravljačkih organa, izjave članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, broj zaposlenih i ukupan iznos budžeta za

2020. godinu, pozivajući se na članove 4. i 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama Republike Srpske; zatim da je tužilac podneskom od 7.9.2020. godine uložio žalbu rukovodiocu Doma učenika Doboj zbog "ćutanje uprave"; nadalje da je tužena podneskom-obavještenjem broj: 484/20 od 9.9.2020. godine obavijestila tužioca da je za JU Dom učenika Doboj nadležno Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, tako da navedena javna ustanova nije u mogućnosti da tužiocu dostavi tražene informacije, dakle da tužena nije nadležna da dostavlja tužiocu navedene informacije.

Dakle, proizilazi da se tužena izjasnila navedenim podneskom od 9.9.2020. godine da je za navedene informacije nadležno Ministarstvo prosvjete i kulture Republike Srpske, a ne tužena, pa po ocjeni ovog suda navedeno obavještenje tužene po svom sadržaju ne predstavlja odluku o žalbi tužioca izjavljenoj zbog "ćutanja administracije", jer se dakle tužena izjasnila da nije nadležna za davanje navedenih informacija i da stoga nije odlučivala o žalbi tužioca.

Dakle, iz stanja spisa proizilazi da je tužilac žalbu zbog "ćutanja uprave" uložio 7.9.2020. godine, a o kojoj tužena nije odlučila, pa obzirom da se navedeno obavještenje od 9.9.2020. godine ne može smatrati odlukom po žalbi, a da pri toj činjenici tužilac nije uložio urgenciju tuženoj tražeći da o njegovoj žalbi odluči u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, već je nakon prijema pomenutog obavještenja od 9.9.2020. godine podnio predmetnu tužbu putem nadležne pošte dana 22.9.2020. godine protiv tužene zbog "ćutanja administracije", to je po ocjeni ovog suda tužba tužioca preuranjena obzirom da je članom 17. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Republike Srpske propisano da ako drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u posebnom propisu određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv rješenja prvostepenog organa, a ne donese ga ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena.

Obzirom da tužilac nije postupio u skladu sa članom 17. stav 1. ZUS-a, jer tužilac ne tvrdi niti dokazuje, niti to proizilazi iz stanja spisa, da tužena ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, nije odlučila o njegovoj žalbi, to tužilac nije postupio u skladu sa članom 17. ZUS-a i stoga nisu ispunjeni uslovi za postupanje suda u smislu člana 31. stav 4. ZUS-a, zbog čega je odlučeno kao u stavu prvom izreke ovog rješenja primjenom člana 22. stav 1. tačka 1. istog zakona.

Sud je odbio zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora, jer tužilac nije uspio sa tužbom, zbog čega je odlučeno kao u stavu drugom izreke ovog rješenja.

Budući da odgovor na tužbu nije obavezan, te da isti nije uticao na donošenje drugačije odluke, to sud nije ni obavezao tužioca da tuženom naknadi troškove u vezi odgovora na tužbu, pa je u vezi istog odlučeno kao u stavu tri izreke ovog rješenja.

Predsjednik vijeća  
Pajić Slađana



Tačnost otpravka ovjerava  
Šef sudske pisarnice  
Dragana Damjanić Jevtić