

10007/22  
13.07.2022.

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**REPUBLIKA SRPSKA**  
**OKRUŽNI SUD U ISTOČNOM SARAJEVU**  
**Broj: 14 0 U 005243 22 U**  
**Istočno Sarajevo, 31.05.2022. godine**

Okružni sud u Istočnom Sarajevu, sudija Ranka Mršić, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Jadranke Pandžić, u upravnom sporu, po tužbi tužioca Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency international u BiH, Ul. Gajeva br. 2. Banja Luka, zastupan po Srdanu Blagovčaninu, predsjedavajućem Upravnog odbora, protiv odluke broj 03/4-053-33/21 od 09.12.2021. godine tužene Opštine Rogatica, Ul. Srpske sloge br. 93. Rogatica, u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama, dana 31.05.2022. godine, donio je

**P R E S U D U**

Tužba se uvažava i osporeni akt poništava.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim aktom tužene broj 03/4-053-33/21 od 09.12.2021. godine, tužilac je obavješten da Izvještaj o izvršenju budžeta za 2019. i 2020. godinu, tražene Zahtjevom za pristup informacijama, broj 02-115-K-42 od 10.09.2021. godine, može preuzeti sa zvanične web stranice Opštine Rogatica, uz obavještenje da Izvještaje o izvršenju budžeta opštine Rogatica usvaja Skupština opštine, da se svi usvojeni dokumenti objavljuju u Službenim glasnicima opštine Rogatica, a svi službeni glasnici se objavljuju na zvaničnoj web stranici Opštine Rogatica.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužilac je pred ovim sudom pokrenuo upravni spor protiv akta tužene, koji je donesen po žalbi tužioca zbog nedonošenja odluke po njegovom zahtjevu za pristup informacijama iz razloga što je drugostepeni organ donio odluku od 09.03.2021. godine naslovljenu kao "Odgovor na žalbu", što nije pravilno primjenio odredbu člana 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, niti je postupio u skladu sa odredbama člana 4. i člana 18. istog zakona, obzirom da je istim zakonom jasno propisano da informacija pod kontrolom javnog organa predstavlja javno dobro od vrijednosti i da javni pristup informacijama promoviše veću transparentnost i odgovornost javnih organa, da svako lice ima pravo pristupa svim informacijama u najvećoj mogućoj mjeri u skladu sa javnim interesom. Ističe da javni organi imaju odgovarajuću obavezu da objave informacije, shodno članu 1. navedenog zakona, te da zakon ne prepoznaje mogućnost upućivanja tražioca informacija na druge izvore. Navodi da je čak izvršio uvid u Službene glasnike Opštine Rogatica objavljene na službenoj internet stranici Opštine, kako je to naveo tuženi u pobijanoj odluci ali se tamo ne nalaze tražene informacije. Predlaže da sud donese presudu kojom se tužba usvaja, odluka Opštine Rogatica, broj 03/4-053-33/21 od 09.12.2021. godine poništava i naloži da se tužiocu omogući slobodan pristup traženim informacijama, a tužena obaveže da snosi troškove upravnog spora – troškove takse na tužbu i na presudu, a u smislu člana 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima Republike Srpske.

U odgovoru na tužbu, tuženi navodi da je obavjestio tužioca, dopisom od 09.12.2021. godine, da su tražena dokumenta objavljena na zvaničnoj web stranici Opštine Rogatica i da su dostupna javnosti, a da su mu tražena dokumenta, nakon podnošenja tužbe sudu, dostavljena na adresu.

Ispitujući dopuštenost tužbe i zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11 – u daljem tekstu ZUS), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizilazi da je tužilac, u skladu sa odredbom člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 20/01, u daljem tekstu ZSPI), uputio zahtjev za pristup informacijama broj 02-115-K-42 od 10.09.2021. godine tuženoj Opštini Rogatica, koja je nakon urgencije i žalbe zbog “ćutanja administracije” po tom zahtjevu, donijela akt Odgovor na žalbu i obavijestila tužioca da tražene Izvještaje o izvršenju budžeta za 2019. i 2020 godinu može preuzeti sa zvanične web stranice opštine Rogatica.

Tužba je osnovana.

Odredbom člana 196. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske („Sl. glasnik Republike Srpske broj: 13/02, 87/07, 50/10, 66/18” u daljem tekstu ZOUP-a) propisano je, između ostalog, da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelini i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije riješeno.

Uvidom u spis, i to u akt tužene naslovljen kao Odgovor na žalbu, iako tužena nije navela da se odbija zahtjev tužioca, zaključuje se da je zahtjev tužioca odbijen uz obavještenje da tražene informacije može naći na zvaničnoj web stranici Opštine Rogatica.

Odredbom člana 4. ZSPI propisano je da svako fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima obavezu da objavi takve informacije, uz formalna ograničenja ovog prava u smislu odredbe člana 5. 6. 7. i 8. istog Zakona.

Odredbom člana 3. stav 1. tačka 2. ZSPI propisano je da je u smislu ovog zakona “javni organ” svaki republički organ, gradski organ, opštinski organ ili bilo koji organ u Republici Srpskoj, između ostalih i d) pravno lice koje je u vlasništvu ili koje kontroliše javni organ.

Dakle, tuženi je bio obavezan da tužiocu dostavi tražene informacije ukoliko je u posjedu takvih informacija i ako se ne radi o izuzecima iz člana 5. - 8. pomenutog zakona, ili u slučaju nenadležnosti da zahtjev uputi nadležnom organu i o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Ako tuženi u postupku pokrenutom po zahtjevu podnosioca za dostavljanje traženih informacija, zaključi da može djelimično udovoljiti zahtjevu ili ako odbije zahtjev dužan je donijeti rješenje koje treba da sadrži sve one elemente koji su navedeni u članu 14. stav 2. i 3. ZSPI.

Naime, javnost treba da ima kontrolu nad izvršavanjem javne vlasti od strane javnih organa, s obzirom da informacije u smislu člana 1. ZSPI, a kojima raspolažu javni organi imaju karakter javnog dobra. Postoji opravdani interes da građani dobiju na uvid informacije kojima raspolaže javni organ, jer javni interes može nadjačati razloge za neobjavljivanje traženih informacija. Nakon podnošenja zahtjeva za pristup informacijama, tužilac je nakon urgencije i žalbe zbog “ćutanja administracije” dobio Odgovor na žalbu, a u vezi postavljenog zahtjeva za pristup

informacijama, u skladu sa odredbom člana 14. stav 2. ZSPI, kojim dopisom je obavješten da sam može pronaći i preuzeti tražene informacije sa zvanične web stranice Opštine Rogatica.

Postupajući po zahtjevu podnosioca, organ će u skladu sa ZSPI, u pravilu obezbijediti informacije podnosiocu zahtjeva u obliku i na način u kojem su one zahtijevane. Ako postoje zabrane za pristup dijelu dokumenata, onda će organ dozvoliti djelimičan pristup dokumentu, uz obrazloženje zbog čega je pristup kompletnom dokumentu, odnosno pojedinim njegovim dijelovima odbijen.

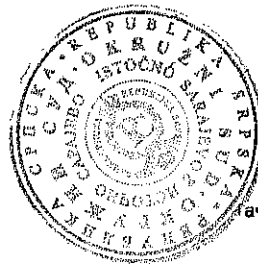
Dakle, tuženi u odluci naslovljenoj kao Odgovor na žalbu, nije dao obrazloženje iz kojih razloga nije odobren pristup traženim informacijama, odnosno nije naveo razloge zbog kojih nije tužiocu dostavio kopije Izvještaja o izvršenju budžeta za 2019. i 2020. godinu, niti je obrazložio zašto je tužioca uputio na druge izvore radi dobijanja tih informacija.

U ponovnom postupku tuženi organ će postupiti po datim primjedbama, u skladu sa odredbom člana 50. ZUS-a, nakon čega će moći donijeti novu, pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku u ovoj upravnoj stvari.

Iz navedenog, a kako su se stekli razlozi iz odredbe člana 10. ZUS to je tužbu tužioca valjalo uvažiti i osporeni akt poništiti, na osnovu odredbe člana 31. istog zakona.

SUDIJA

Ranka Mršić



Истинитост преписа овјерава-погврђу.

Председник вијећа судија

ОБЛАСТНИ СУД У РОГАТИЦИ

