

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 U 021081 21 U  
Tuzla, 27.10.2021. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja, sudija pojedinac Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Sadete Hadžismajlović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency Internacional u BiH, Gajeva 2. Banja Luka, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, Presjedavajućem Odbora direktora, protiv tuženog JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla povodom tkz. „ćutanja administracije“ - nedonošenja odluke o žalbi tužioca, dana 27.10 2021. godine, donio je slijedeću:

### P R E S U D U

I- Tužba se UVAŽAVA, pa se tuženom nalaže da, odmah, a najkasnije u roku od tri dana, hitno zatraži da mu prvostepeni organ najkasnije u roku od pet dana, dostavi sve spise predmeta i pismeno iznese razloge zbog kojih prvostepeno rješenje nije doneseno u zakonskom roku.

II- Ukoliko utvrdi da prvostepeno rješenje nije doneseno u roku zbog opravdanih razloga, ili zbog krivice tužioca ili druge stranke u postupku, tuženi će prvostepenom organu naložiti da, u roku od 15 dana, donese prvostepeno rješenje.

III- Ukoliko utvrdi da prvostepeno rješenje nije doneseno u roku zbog neopravdanih razloga, odnosno zbog krivice prvostepenog organa, tuženi je dužan da sam riješi stvar najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

IV- Ako tuženi nađe da će postupak brže i ekonomičnije provesti prvostepeni organ, naložiće tom organu da to učini i da mu prikupljene podatke dostavi u određenom roku koji ne može biti duži od osam dana, a nakon što prvostepeni organ dostavi tražene podatke i dokaze, tuženi će odmah riješiti stvar svojim rješenjem, koje će biti konačno u ovoj stvari.

### O b r a z l o ž e n j e

Dana 27.01.2021. godine, tužilac je ovom sudu podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog tkz. „ćutanja administracije“.

Tužilac je uz tužbu podnio i dokaz da se, prije podnošenja predmetne tužbe, prethodno pisano obratio nadležnoj federalnoj upravnoj inspekciji, i da ista, u roku od 30 dana, nije postupila po njegovom zahtjevu.

Tužbom se predlaže da sud tužbu usvoji, te u skladu sa odredbom člana 36. stav 4. Zakona o upravnim sporovima FBiH presudom obaveže tuženog da donese upravni akt po zahtjevu tuženog u zakonom propisanom roku.

Istovremeno tužilac predlaže da sud obaveže tuženog da tužiocu nadoknadi troškove sudskog postupka i to sudske takse na tužbu i presudu u skladu sa odredbom člana 55.

Zakona o upravnim sporovima FBiH i odredbama člana 386., i 396. Zakona o parničnom postupku.

U odgovoru na tužbu tužena strana je predložila da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba je osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost postupanja tuženog po predmetnom zahtjevu, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz činjenica predmeta slijedi da se tužilac dana 17.06.2020. godine, obratio tuženom, sa pozivom na Zakon o pristupu informacijama FBiH, te tom prilikom tražio, dostavu određenih informacija koje su pod kontrolom tuženog; da se tužilac, nakon što nije dobio odgovor, dana 13.07.2020. godine, ponovno obratio tuženom, sa urgencijom zbog nepostupanja službenika za informisanje po prvobitnom zahtjevu za pristup informacijama; da je tužilac izjavio žalbu zbog, „ćutanja administracije“ direktoru tuženog, kao da je njegov zahtjev odbijen; da tuženi u konkretnom slučaju nije donio odgovarajući upravni akt i tužilac se dana 28.09.2020. godine obratio Upravnom inspektor FBiH, u smislu odredaba 10., i 20. Zakona o upravnim sporovima FBiH, međutim i nakon urgencije od 24.12.2020. godine, odgovor Upravnog inspektora FBiH je izostao, iz kojih razloga je tužilac i pokrenuo ovaj upravni spor predmetnom tužbom.

Imajući u vidu sve naprijed izloženo, sud smatra, da su za rješenje ove upravne stvari relevantne odredbe člana 243. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 2/98 i 48/99), kojima je propisano:

#### Član 243.

*(1) Ako je žalbu izjavila stranka po čijem zahtjevu prvostepeni organ nije donio rješenje u zakonskom roku (član 216. st. 1. i 2), drugostepeni organ je dužan odmah, a najkasnije u roku od tri dana od prijema žalbe tražiti da mu prvostepeni organ odmah dostavi sve spise predmeta i da pismeno iznese razloge zbog kojih rješenje nije doneseno u roku. Prvostepeni organ je obavezan postupiti po tom traženju u roku koji odredi drugostepeni organ s tim da taj rok ne može biti duži od pet dana. Ako drugostepeni organ nađe da rješenje nije doneseno u roku zbog opravdanih razloga, ili zbog krivice stranke, odredit će prvostepenom organu rok za donošenje rješenja, koji ne može biti duži od 15 dana i vratiti mu sve spise predmeta na rješavanje.*

*(2) Ako drugostepeni organ nađe da razlozi zbog kojih rješenje nije doneseno u roku nisu opravdani, on će riješiti stvar prema spisima predmeta i donijet će svoje rješenje, ako je to moguće, a ako se stvar ne može riješiti prema spisima predmeta, sam će provesti postupak i svojim rješenjem riješiti stvar. Izuzetno, ako drugostepeni organ nađe da će postupak brže i ekonomičnije provesti prvostepeni organ, naložice tom organu da to učini i da mu prikupljene podatke dostavi u određenom roku koji ne može biti duži od osam dana, a prvostepeni organ je obavezan postupiti po tom traženju. Nakon što prvostepeni organ dostavi tražene podatke i dokaze, drugostepeni organ će odmah riješiti stvar. Rješenje drugostepenog organa doneseno po ovoj odredbi je konačno.*

Iz sadržaja citiranih odredaba člana 243. Zakona o upravnom postupku slijedi da je tuženi, u postupku po tužiočevoj žalbi, bio dužan utvrditi da li prvostepeno rješenje nije

doneseno u roku zbog opravdanih razloga, ili zbog krivice tužioca ili druge stranke u postupku (u kom slučaju tuženi prvostepenom organu nalaže da, u roku od 15 dana, donese prvostepeno rješenje).

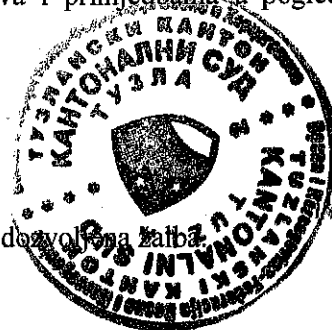
Dalje slijedi da je tuženi, u slučaju utvrđenja da prvostepeno rješenje po zahtjevu tužioca nije doneseno u roku zbog neopravdanih razloga, odnosno zbog krivice prvostepenog organa, bio dužan (sam ili putem prvostepenog organa) utvrditi sve odlučne činjenice i riješiti stvar rješenjem koje bi bilo konačno u ovom upravnom postupku.

U konkretnom slučaju iz stanja u spisima slijedi da tuženi o žalbi tužioca nije donio odgovarajući upravni akt u drugostepenom postupku, i da se tužilac prije podnošenja tužbe pisano obratio nadležnoj upravnoj inspekciji, koja, u roku od 30 dana od obraćanja, nije postupila po njenom zahtjevu.

S toga, a cijeneći da tuženi kao drugostepeni organ, nije postupio u smislu odredbe člana 243. Zakona o upravnom postupku, sud smatra da je tužba osnovana, zbog čega je na osnovu odredaba člana 12. tačka 1., 2. i 4., i člana 36. stav 1., 2. i 4. Zakona o upravnim sporovima, valjalo odlučiti kao u izreci presude.

U ponovnom postupku tuženi je dužan otkloniti nedostatke na koje se ukazuje presudom, nakon čega će odlučiti o žalbi tužioca, vodeći računa o pravnim shvatanjima u pogledu primjene procesnog prava i primjedbama u pogledu postupka sadržanim u presudi.

Z a p i s n i č a r:  
Sadeta Hadžismajlović, s.r.



S u d i j a:  
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

ISTINITOST PREPISA OVJERAVA-POTVRĐUJE  
Predsjednik: [signature]

0VL

