

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 020383 20 U
Tuzla, 10.05.2021. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija pojedinac Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Gajeva 2, Banja Luka, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, predsjedavajućem Upravnog odbora, protiv rješenja tuženog JU Centar za socijalni rad Tuzla broj 02-05-1-3495/20 od 02.06.2020. godine, u upravnoj stvari vodiča za pristup informacijama, dana 10.05.2021. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA, pa se osporeno rješenje i „odluka“ PONIŠTAVAJU i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Tuženi je dužan tužiocu nadoknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 30 dana, od dana prijema presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog rješenja bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužilac je dana 23.06.2020. godine, ovom sudu, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog nepravilne primjene materijalnog prava, povreda pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešnog zaključka u pogledu činjeničnog stanja.

Tužbom se predlaže da sud tužbu usvoji, poništi osporeno rješenje i naloži, da se tužiocu omogući slobodan pristup traženim informacijama u cijelosti, u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama.

Tužilac traži troškove koji se sastoje od takse na tužbu i na presudu u smislu odredbe člana 55. Zakona o upravnim sporovima.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, te s tim u vezi odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz sadržaja spisa ovog predmeta slijedi da je osporenim aktom djelimično usvojena žalba tužioca na „Odluku“ tuženog od 12.05.2020. godine, na način da je odobren pristup sljedećim informacijama: ime i prezime direktora JU Centar za socijalni rad Tuzla je dr.sci. Lejla Sadiković, članovi Upravnog odbora JU Centar za socijalni rad Tuzla su Alma Bubić, Asja

Redžić i Nedeljko Jurkić, broj zaposlenih na dan 30.04.2020. godine iznosi 35, a godišnji budžet za 2020. godinu iznosi 1.225.200,00 KM. Što se tiče izjave članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, navedeno je da tuženi iste ne posjeduje, s obzirom da kompletnu proceduru i imenovanje provodi resorna služba Grada Tuzle, Služba za ekonomski razvoj, poduzetništvo i poljoprivredu grada Tuzla u dijelu koji se tiče podatak o ličnim primanjima, tuženi je žalbu odbio kao neosnovanu.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je tužilac dana 23.04.2020. godine od tuženog tražio informaciju, jer je započeo istraživanje o transparentnosti rada javnih ustanova u Bosni i Hercegovini i u tom cilju prikuplja podatke u upravljačkim strukturama, broju zaposlenih i ukupnim iznosima budžeta za 2020. godinu od svih javnih ustanova u Bosni i Hercegovini, pa pozivajući se na odredbe članova 4. i 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama traži da se dostave slijedeće informacije: 1. sastav upravljačkih organa: direktor (ime i prezime, iznos neto plaće) i članove Upravnog odbora (ime i prezime, iznos naknade), 2. izjave članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, 3. broj zaposlenih, 4. ukupan iznos budžeta za 2020. godinu; da je tuženi dana 12.05.2020. godine tužiocu dostavio e-mail u kojem navodi da na sadržaj dostavljenog pitanja ističe da isto podrazumijeva informaciju o podacima koji su isključivo lične prirode i za koje je neophodno poštivanje procedure utvrđene odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ br. 49/06, 76/11 i 89/11), zatim da tuženi na svojoj web stranici ima objavljene dokumente koji sadrže potrebne informacije i podatke i koji su svima dostupni.

Tužilac je dana 14.05.2020. godine izjavio žalbu protiv „Odluke“ tuženog dostavljene e-poštom dana 12.05.2020. godine, koju žalbu je tuženi djelimično usvojio na način da je odobren pristup slijedećim informacijama: ime i prezime direktora JU Centar za socijalni rad Tuzla je dr.sci. Lejla Sadiković, članovi Upravnog odbora JU Centar za socijalni rad Tuzla su Alma Bubić, Asja Redžić i Nedeljko Jurkić, broj zaposlenih na dan 30.04.2020. godine iznosi 35, a godišnji budžet za 2020. godinu iznosi 1.225.200,00 KM. Što se tiče izjave članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, navedeno je da tuženi iste ne posjeduje, s obzirom da kompletnu proceduru i imenovanje provodi resorna služba Grada Tuzle, Služba za ekonomski razvoj, poduzetništvo i poljoprivredu grada Tuzla u dijelu koji se tiče podataka o ličnim primanjima, tuženi je žalbu odbio kao neosnovanu.

Naime, tuženi je u osporenom rješenju naveo da iz „Odluke“ od 12.05.2020. godine proizilazi da je tužilac mogao dobiti sve informacije koje nisu lične prirode i koje shodno Zakonu o zaštiti ličnih podataka nisu zaštićeni podaci, jer tuženi je naveo da se traženi podaci nalaze na dokumentima koji su javno objavljeni na web stranici JU Centar za socijalni rad Tuzla. Takođe je navedeno da je odredbama člana 79. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ br. 26/16 i 89/18), propisano da pojedinačne isplate plaća nisu javne, te da kada su u pitanju izjave o nepostojanju sukoba interesa članova upravljačkih organa, iste tuženi ne posjeduje, već Služba za ekonomski razvoj, poduzetništvo i poljoprivredu Grada Tuzla, te da su svi drugi traženi podaci dostupni kroz finansijski plan tuženog za 2020. godinu i Izvještaj o radu i poslovanju za 2018. godinu dostupni na web stranici tuženog, a Izvještaj o radu i poslovanju za 2019. godinu će takođe biti dostupan nakon razmatranja na sjednici Gradskog vijeća, pa obzirom da se radi o podacima koji su već dostupni u navedenim dokumentima drugostepeni organ je iste naveo i učinio dostupnim, kako je to naznačeno u dispozitivu osporenog rješenja.

Imajući u vidu navedeno sud je ocijenio da je tužba osnovana.

Naime, odredbama člana 14. stav 3. tačka 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH ("Službene novine FBiH", br. 32/01 i 48/11), propisano je

Član 14.

Postupanje nadležnog javnog organa nakon prijema zahtjeva

.... (3) *Ako nadležni javni organ odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelimično podnosilac zahtjeva se obavještava rješenjem koje sadrži:*

1) zakonski osnov za status izuzeća informacije u smislu ovog zakona, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja uzimajući u obzir faktor javnog interesa...

Iz odredaba člana 14. stav 3. tačka 1. vidljivo je da ako nadležni javni organ odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelimično podnosilac zahtjeva se obavještava rješenjem koje treba da sadrži zakonski osnov za status izuzeća informacije u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH.

U konkretnom slučaju tuženi je u postupku po traženoj informaciji tužioca (o sastavu upravljačkih organa direktor (ime i prezime, iznos neto plaće), članova Upravnog odbora (ime i prezime, iznos naknade), izjava članova upravljačkih organa o nepostojanju sukoba interesa, broju zaposlenih i ukupnom iznosu budžeta za 2020. godinu), odgovorio e-mail poštom da u vezi sa sadržajem dostavljenog pitanja ističe da isto podrazumijeva informaciju o podacima koji su isključivo lične prirode i za koje je neophodno poštivanje procedure utvrđene odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka („Službeni glasnik BiH“ br. 49/06, 76/11 i 89/11), zatim da tuženi na svojoj web stranici ima objavljene dokumente koji sadrže potrebne informacije i podatke i koji su svima dostupni.

Dakle, tuženi cijeneći odredbu člana 14. stav 3. tačka 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji BiH ("Službene novine FBiH", br. 32/01 i 48/11), u slučaju kada je odbio dostaviti tražene informacije tužiocu, nije ispoštovao proceduru propisanu tom odredbom i tužioca obavijestio rješenjem koje sadrži zakonski osnov za status izuzeća informacije u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama u FBiH, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja uzimajući u obzir faktor javnog interesa.

Naprotiv, tuženi je u e-mail pošti naveo da sadržaj dostavljenog pitanja od strane tužioca podrazumijeva informaciju o podacima koji su isključivo lične prirode i za koje je neophodno poštivanje procedure utvrđene odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka i ne obrazlaže o kojim se to odredbama pomenutog Zakona radi, te da tuženi na svojoj web stranici ima objavljene dokumente koji sadrže potrebne informacije i podatke i koji su svima dostupni, što, što nije tačno (kontradiktorno je sa kasnijim rješenjem tuženog), i ukazuje da tuženi nije ispoštovao proceduru predviđenu članom 14. stav 3. tačka 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH.

I tuženi nakon izjavljene žalbe na „Odluku“ tuženog djelimičnim uvažavanjem žalbe odobrava pristup informacijama navodeći ime i prezime direktora tuženog, imena i prezimena članova Upravnog odbora tuženog, broj zaposlenih na dan 30.04.2020. godine i navodi iznos godišnjeg budžeta za 2020. godine, s tim što u ostalom dijelu smatra da je tužilac mogao dobiti sve informacije koje nisu lične prirode i koje shodno Zakonu o zaštiti ličnih podataka nisu zaštićeni podaci, pri tome se poziva na odredbe člana 79. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ br. 26/16 i 89/18) kojim je propisano da pojedinačne isplate plaća nisu javne.

Međutim, tuženi zanemaruje da se članovima Upravnog odbora JU Centar za socijalni rad Tuzla ne isplaćuju plaće, nego naknade, iz kojih razloga se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba pomenutog člana Zakona o radu FBiH, a što se tiče isplate plaće za direktora

JU Centar za socijalni rad Tuzla, cijeneći odredbu člana 79. Zakona o radu FBiH propisano je da pojedinačne isplate plaća nisu javne, što bi značilo da nije u suprotnosti da se dostavi informacija isplate plaće direktora tuženog za određeni period (npr. godišnji iznos plaće).

U vezi iznesenog sud je mišljenja da odgovor tuženog u formi e-mail pošte, u slučaju kada je odbio pristup informaciji tužiocu u cijelosti, umjesto obavještenja rješenjem tužioca u vezi sa traženom informacijom ne dostavlja zakonski osnov za status izuzeća informacije, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja uzimajući u obzir faktor javnog interesa, to po shvatanju suda predstavlja nedostatke koji sprječavaju ocjenu zakonitosti osporenog i prvostepenog rješenja, zbog kojeg nedostataka se oba upravna akta moraju poništiti kako bi se u ponovnom postupku jasno utvrdili razlozi za odbijanje ili uvažavanje davanja tražene informacije.

Na opisani način, u ovoj pravnoj stvari došlo je do bitne povrede pravila upravnog postupka iz odredbe člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojima je, između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja sadrži i razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka.

Pošto tužena strana pri donošenju osporenog akta nije vodila računa o naprijed navedenim nedostacima, valjalo je na osnovu odredaba člana 12. tačka 2. i 4., te člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj 9/05) odlučiti kao u izreci presude.

U ponovnom postupku tuženi je dužan, bez odlaganja, otkloniti nedostatke na koje se ukazuje presudom, vodeći računa o pravnim shvatanjima u pogledu primjene materijalnog prava i primjedbama suda u pogledu postupka sadržanim u presudi.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima, u vezi sa članom 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), i člana 22. Zakona o sudskim taksama TK i odnosi se na troškove takse na tužbu (koju je tužilac platio) u iznosu od 100,00 KM.

Zapisničar:
Edita Jakovljević, s.r.



Sudija:
Amira Ferizović, s.r.

PREPIS
predsjec
KANA-PUNIKRUK
1111

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

radnik suda