

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 019196 19 Uvlž
Banja Luka, 28.11.2019. godine

9-1792/19
23.12.2019.

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International“ Bosne i Hercegovine, Banjaluka, ulica Gajeva broj 2, kojeg zastupa Srđan Blagovčanin predsjedavajući Odbora direktora (u daljem tekstu: tužilac) protiv akta broj E-456-06/16-215 od 20.6.2016. godine tuženog Rudnika željezne rude „Ljubija“ a.d. Prijedor kojeg zastupa direktor kao zakonski zastupnik, u predmetu pristupa informacijama, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 019196 19 Uvl od 12.9.2019. godine, u sjednici održanoj dana 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba tuženog se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 019196 19 Uvl od 12.9.2019. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog tuženog za ponavljanje postupka okončanog presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 019196 17 Uvp od 3.7.2019. godine, kojom je uvažen zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 019196 16 U od 26.6.2017. godine, navedena presuda preinačena tako da je tužba uvažena i osporeni akt poništen.

U obrazloženju tog rješenja je navedeno da je postupak u ovoj upravnoj stvari okončan odlukom donesenom po vanrednom pravnom sredstvu, ali nije donesena meritorna odluka, jer je tužba uvažena i osporeni akt poništen, pa podnošenje drugog vanrednog pravnog sredstva na tu odluku procesno nije moguće u smislu odredaba člana 41. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS. Prema tim odredbama postupak okončan presudom ili rješenjem nadležnog suda ponoviti se na zahtjev stranke, uz ispunjenje uslova propisanih u tačkama 1-6 tog člana. S obzirom na navedeno, prijedlog je odbačen na osnovu odredbe člana 45. stav 2. ZUS.

Odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Tuženi u žalbi ponavlja razloge koje je isticao u tužbi i u prijedlogu za ponavljanje postupka okončanog presudom ovog suda od 3.7.2019. godine. On u žalbi ne navodi razloge zbog kojih je pobijano rješenje nezakonito, a pri tom ponavlja činjenice koje su bile poznate u

upravnom i u sudskom postupku, odnosno smatra da nisu pravilno primijenjeni zakonski propisi na osnovu kojih je donijet osporeni akt i pobijana presuda. O tim činjenicama i materijalno-pravnim propisima više nije moguće raspravljati povodom žalbe na rješenje o odbacivanju prijedloga za ponavljanje postupka, s obzirom da je tim rješenjem prijedlog za ponavljanje postupka okončanog presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 019196 17 Uvp od 3.7.2019. godine odbačen iz procesnih razloga kao nedopušten.

Na osnovu uvedno citiranih zakonskih propisa, shodnom primjenom odredaba člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Sl. glasnik RS“; br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09), na osnovu člana 48. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka-ovjerava
Rukovodilac službe pisarnice
Amila Potrašić

