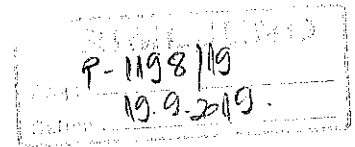


BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 019196 19 Uvl  
Banjaluka, 12.09.2019. godine



Vrhovni sud Republike Srpske po sudiji Edini Čupeljić, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International“ Bosne i Hercegovine, sa sjedištem u Banjaluci, ulica Gajeva broj 2, zastupanog po Srđanu Blagovčaninu - predsjedavajućem Odbora direktora (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj E-456-06/16-215 od 20.6.2016. godine tuženog Rudnika željezne rude „Ljubija“ a.d. Prijedor, u predmetu odobravanja pristupa informacijama, odlučujući o prijedlogu tuženog za ponavljanje postupka okončanog presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 11 0 U 019196 17 Uvp od 03.07.2019. godine, dana 12.09.2019. godine, donio je

## R J E Š E N J E

Prijedog se odbacuje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom ovog suda broj 11 0 U 019196 17 Uvp od 03.07.2019. godine uvažen je zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje, presuda nižestepenog suda broj 11 0 U 019196 16 U od 26.06.2017. godine preinačena tako da je tužba uvažena i osporeni akt poništen. Tim osporenim aktom dat je odgovor na žalbu tužioca izjavljenu na akt tuženog broj E 394-05/16-177 od 25.05.2016. godine kojim je odgovoreno na zahtjev tužioca za pristup informacijama odbijanjem tog zahtjeva, pozivanjem da tuženi kao akcionarsko privredno društvo koje u većinskom vlasništvu Akcijskog fonda Republike Srpske sa 65% akcija, ne podliježe odredbama Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“ broj 127/08, 58/09, 100/11 i 67/13), da bi u smislu odredaba Zakona o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik RS“ broj 20/2001, u daljem tekstu: ZOSPI) trebalo udovoljiti zahtjevu tužioca, za dostavu kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, aneksa svih zaključenih ugovora, koje je tuženi zaključio u toku 2015. godine, te kopiju Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, a i spisak svih zaposlenih kod tužioca koji su u radnom odnosu, nezavisno od vrste i trajanja ugovornog odnosa.

Razmotrivši podneseni prijedlog i spis predmeta ovog upravnog spora odlučeno je kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Prema odredbi člana 41. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS) postupak okončan presudom ili rješenjem nadležnog suda ponoviće se na zahtjev stranke, uz ispunjenje uslova propisanih u tačkama 1.- 6. te odredbe.

Iz podataka spisa proizlazi da je postupak u ovoj upravnoj stvari okončan presudom Vrhovnog suda od 03.07.2019. godine kojom je uvažen zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje, presuda nižestepenog suda od 26.06.2017. godine preinačena tako da je tužba uvažena i osporeni akt poništen. Dakle postupak je okončan odlukom donesenom po zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje, tj. po vanrednom pravnom sredstvu, ali nije donesena meritorna odluka, jer je tužba uvažena i osporeni akt poništen, pa podnošenje drugog vanrednog pravnog sredstva na tu odluku procesno nije moguće. Ovo jer se prema navedenoj odredbi člana 41. ZUS, ponavljanje upravnog spora može tražiti samo protiv odluke kojom je okončan spor čije se ponavljanje traži, odnosno donesena meritorna odluka, što u konkretnom nije slučaj. U suprotnom bi bilo omogućeno podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka kao vanrednog pravnog sredstva protiv odluke o drugom vanrednom pravnom sredstvu (zahtjevu za vanredno preispitivanje), koja procesna mogućnost ne postoji.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je odlučio kao u izreci na osnovu odredbe člana 45. stav 2. ZUS.

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Sudija  
Edina Čupeljić

