

OKRUŽNI SUD U BANJA LUCI

BROJ: 11 0 U 018543 16 U

Dana, 24.08.2016. godine

Okružni sud u Banjoj Luci po sudiji Stamenić Darku kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje Ahmetović – Ramić Alma kao zapisničara, u upravnom sporu po zahtjevu Udruženja građana "Borba protiv korupcije BiH" Transparency International Bosne i Hercegovine, Banjaluka, ulica Gajeva broj 2 (u daljem tekstu: tužilac) protiv tuženog Ministarstvo trgovine i turizma Republike Srpske, Trg Repblike Srpske broj 1, Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi organ), u predmetu izvršenja presude ovog suda broj: 11 0 U 011830 13 U od 28.01.2015. godine, donio je dana 24.08.2016. godine, sljedeće:

## RJEŠENJE

**Zahtjev se odbija.**

### Obrazloženje

Iz navoda zahtjeva, zaprimljenog kod ovog suda dana 11.04.2016. godine, proizlazi da je tužilac pokrenuo upravni spor protiv tuženog, zbog neizvršenja presude Okružnog suda Banjaluka broj: 11 0 U 011830 13 U od 28.01.2015. godine.

U zahtjevu navodi da tuženi nije postupio po navedenoj presudi u smislu člana 50. ZUS-a, iako je bio u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, računajući od dana prijema presude donese novi upravni akt, umjesto poništenog, uvažavajući pravno shvatanje i primjedbe suda u pogledu postupka. Ističe da je po isteku zakonskog roka za postupanje po navedenoj presudi obratio se pismenim zahtjevom da tuženi donese novi upravni akt na osnovu pravnosnažne presude u smislu člana 52. ZUS-a, što je tuženi ignorisao. Predlaže da sud uvaži zahtjev i donese akt, koji će u svemu zamjeniti akt, kojeg je trebao donijeti tuženi, u smislu odredbe člana 52. ZUS-a.

Nakon toga, sud je dopisom od 13.04.2016. godine, koji je zaprimljen od strane tuženog 15.04.2014. godine, pozvao istog da se izjasni o razlozima zbog kojih nije donio novi upravni akt, a prema uputama iz navedene presude, te naložio da ga o prednjem obavijesti u roku od 8 dana od dana prijema dopisa, uz upozorenje na posljedice ne postupanja iz člana 52. stav 2. ZUS-a.

Postupajući po nalogu suda, tuženi je dopisom broj: 14-01-08-806-20/13 od 20.04.2016. godine, obavijestio sud da nije u mogućnosti da postupi u izvršenju navedene presude, iz razloga što traženi Ugovor o privatizaciji RK „Boska“, nije moguće dostaviti, jer je otuđen iz Ministarstva, tako da zbog prirode stvari koja je bila predmet spora u ovom trenutku nije moguće donijeti novi akt koji bi zamijenio poništeni. U vezi s navedenim tj; nestankom ugovora, Ministarstvo je dostavilo akt o sprovođenju radnji broj: 14-01-606/15 od 11.03.2015. godine, MUP-u RS, CJB Banja Luka, Odjeljenju za sprečavanje privrednog kriminala kako bi došlo do saznanja o odgovornosti pojedinaca u slučaju nestanka službene dokumentacije iz Ministarstva, uz poziv da MUP RS preduzme potrebne radnje i aktivnosti iz svoje nadležnosti, zbog čega smatra da su razlozi za nedonošenje novog upravnog akta u izvršenju presude opravdani.

Navedeni dopis tuženog broj: 14-01-08-806-20/13 od 20.04.2016. godine, dostavljen je tužiocu dana 14.06.2016. godine na izjašnjenje, ali se u vezi istog tužilac nije izjašnjavao.

Odlučeno je kao u izreci rješenja iz sljedećih razloga:

Prema odredbama člana 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ako nadležni organ poslije poništenja upravnog akta ne donese novi upravni akt u propisanom roku, stranka može posebnim podneskom tražiti donošenje takvog akta. Ako nadležni organ ne donese akt ni za 15 dana od ovog traženja, stranka može tražiti donošenje takvog akta od suda koji je donio presudu, dok je stavom 2. istog člana propisano da će po takvom zahtjevu sud zatražiti od nadležnog organa obavještenje o razlozima zbog kojih upravni akt nije donesen. Nadležni organ je dužan dati ovo obavještenje odmah, a najkasnije u roku od 7 dana. Ako on to ne učini, ili ako dato obavještenje po ocjeni suda ne opravdava neizvršenje sudske odluke, sud će donijeti rješenje koje u svemu zamjenjuje akt nadležnog organa.

U skladu s prednje navedenim, uzimajući u obzir činjenice navedene u dopisu tuženog od 20.04.2016. godine, tj; nestanka Ugovora o privatizaciji RK „Boska“ Banja Luka, a što je inače bilo medijski praćeno u RS i BiH, nesporno se da zaključiti da tuženi nije u mogućnosti da izvrši presudu Okružnog suda Banjaluka broj: 11 0 U 011830 13 U od 28.01.2015. godine, i donese novi upravni akt, jer je nesumljivo u pitanju „viša sila“ koja tuženog onemogućava u ispunjenju naložene obaveze, na šta tuženi u ovom trenutku ne može ni uticati, uz napomenu da je tuženi preduzeo aktivnosti u vezi s nestankom ugovora o privatizaciji RK „Boska“ pred nadležnim organima, tako da u ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi postupanje suda, u smislu odredbe člana 52. stav 2. ZUS, čime je zahtjev za izvršenje presude tužioca neosnovan, pa ga je kao takvog valjalo odbiti, shodno odredbi člana 31. stav 1. i 2. ZUS, a kao u izreci ovog rješenja.

Z. p. : čar  
Ahmetc : Alma

SUDIJA  
Stamenić Đarko