

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI  
Broj: 11 0 U 027332 20 U  
Dana, 06.05.2021. godine

Okružni sud u Banja Luci i to sudija Gordana Stevandić uz učešće Dragane Popović kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International BiH“, Gajeva broj 2, Banjaluka (u daljem tekstu: tužilac) protiv rješenja broj: 19-017-452/2019 od 24.09.2020. godine Gradonačelnika, Grad Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi) donio je, dana 06.05.2021. godine, sljedeće:

### R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi nužne troškove koji su nastali pokretanjem ovog upravno-sudskog spora u iznosu od 100,00 KM, a koje je dužan platiti u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Tužbom podnijetom kod ovog suda dana 17.09.2000. godine, tužilac je pokrenuo upravni spor protiv tuženog, radi prekida ćutanja administracije, tj. nerješavanja o tužiočevoj žalbi na rješenje tuženog, broj: 08-370-1212/18 od 11.05.2020. godine.

Dopisom od 21.09.2020. godine, sud je pozvao tuženog da dostavi odgovor na tužbu, odnosno pozvao je tuženog da se u smislu člana 23. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11- u daljem tekstu ZUS), izjasni da li je, u međuvremenu, donio odgovarajući upravni akt po zahtjevu tužioca, odnosno ako nije, da navede razloge za ne postupanje.

Tuženi je, podneskom, od 01.10.2020. godine, obavijestio sud da je, u međuvremenu, odlučeno o uloženoj žalbi te dostavio predmetnu odluku.

Sud je tužiocu dostavio na izjašnjenje odgovor tuženog na tužbu, nakon čega je tužilac pismenim izjašnjenjem od 19.11.2020. godine obavijestio sud da nije zadovoljan aktom od 24.09.2020. godine i da proširuje tužbu i na novi akt tuženog, s tim da obavještava sud da je protiv istog dana 26.10.2020. godine podnio tužbu ovom sudu.

Razmotrivši tužbu te izvršivši uvid u presudu ovog suda broj: 11 0 U 027754 20 U od 04.05.2021. godine, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga.

Predmetnom tužbom tužilac predlaže poništenje navedenog rješenja tuženog, koje je već bilo predmet odlučivanja od strane ovog suda. Naime, uvidom u presudu ovog suda, broj: 11 0 U 027754 20 U od 04.05.2021. godine, utvrđeno je da je tom presudom uvažena ranija tužba tužioca te poništen isti upravni akt tuženog koji tužilac ponovo pobija predmetnom tužbom.

Stoga je kod ovog stanja stvari valjalo odbaciti predmetnu tužbu, jer već postoji pravosnažna sudska odluka donesena u upravnom sporu u istoj stvari, budući da je osporeni akt tuženog poništen tom presudom i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak i odlučivanje.

Usljed toga je predmetnu tužbu valjalo odbaciti primjenom člana 22. stav 1. tačka 6. ZUP-a („Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 109/05 i 63/11). Tom zakonskom odredbom je propisano da će nadležni sud u svakom stadijumu postupka rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da već postoji pravosnažna sudska odluka donesena u upravnom sporu u istoj stvari, o čemu se radilo u konkretnom slučaju.

Odluka o troškovima spora, koje je sud dosudio tužiocu, temelji se na odredbi člana 5. i 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 63/11), a u vezi sa članom 386. stav 1. 387. i 396. stav 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), koji troškovi se odnose na taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Zapisničar  
Dragana Popović

Sudija  
Gordana Stevandić