

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 019406 13 U
Sarajevo, 20.02. 2014. godine

Kantonalni sud u Sarajevu i to sudija Edina Danilović, u upravnoj stvari tužitelja UDRUŽENJE GRAĐANA „BORBA PROTIV KORUPCIJE-TRANSPARENCY INTERNATIONAL BOSNE I HERCEGOVINE“, Gajeva 6, Banja Luka, zastupan po punomoćniku protiv tuženog FEDERALNO MINISTARSTVO PRAVDE-UPRAVNI INSPEKTORAT FBIH SARAJEVO, zbog nepostupanja po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, dana 20.02.2014. godine, donio je

R J E Š E N J E

Postupak se obustavlja.

Zahtjev za nadoknadu troškova upravnog spora se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Tužbom od 29.11.2013. godine tužitelj je pokrenuo upravni spor radi nepostupanja tuženog po zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, navodeći da je tužitelj dana 30.07.2013. godine pozivajući se na Zakon o slobodi pristupa informacijama FBIH uputio zahtjev za pristupanje informacijama Upravnom inspektoratu, koji zahtjev je zaprimljen kod tuženog dana 31.07.2013. godine; da tuženi nije u zakonom predviđenom roku postupio po istom, pa je tužitelj dana 20.08.2013. godine uputio tuženom urgenciju, ali da ni nakon urgencije tužitelju nije dostavljen traženi akt; da je tužitelj izjavio žalbu rukovodiocu Upravnog inspektorata kao drugostepenom organu dana 13.09.2013. godine, ali da ni drugostepeni organ nije postupio po istoj u zakonom propisnom roku, pa obzirom da se radi o „ćutanju uprave“ tužilac se obratio Upravnom inspektoratu podneskom koji je kod istog zaprimljen dana 17.10.2013. godine, pa obzirom da se tužilac obratio upravnoj inspekciji, koja u roku od 30 dana nije postupila po upućenom zahtjevu, ispunjeni su uslovi za pokretanje upravnog spora u skladu sa članom 20. Zakona o upravnim sporovima, pa je predložio da sud tužbu usvoji i donese presudu kojom će se naložiti tuženom da donese odgovarajuću odluku po zahtjevu tužitelja, u roku od 30 dana od dana prijema iste, uz obavezu plaćanja troškova tužitelju.

Tuženi je u odgovoru na tužbu obavijestio sud da je u međuvremenu, rješenjem tuženog, broj: 06-05-7-1065/13 od 03.01.2014. godine odlučeno o zahtjevu na način da je podnosiocu zahtjeva odobren pristup informacijama, pa je predložio da se tužba odbije.

Sud je dopisom od 03.02.2014. godine pozvao tužitelja da u roku od 15 dana od dana prijema istog pismeno obavijesti sud, da li je zadovoljan aktom tuženog broj: 06-05-7-1065/13 od 03.01.2014. godine, kojeg je tuženi donio naknadno, ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno proširuje li tužbu na novi upravni akt, uz napomenu da će sud obustaviti postupak, ukoliko izjave da su zadovoljni naknadno donesenim aktom, ili ako u datom roku ne daju izjavu.

Tužitelj je pismenim podneskom zaprimljenim kod ovog suda dana 14.02.2014. godine izjavio da je zadovoljan sa aktom tužene broj: 06-05-7-1065/13 od 03.01.2014. godine i predložio je da sud obustavi postupak, te da obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove ovog spora koji se odnose na zastupanje po punomoćniku advokatu u iznosu od 240,00 KM i 100,00 KM na ime takse na tužbu, jer je tužitelj podnio tužbu zbog ćutanja administracije dana 29.11.2013. godine, a da je tuženi donio odgovarajući upravni akt tek 03.01.2014. godine, te je na taj način direktno izazvao troškove upravnog spora.

Kako je tužitelj izjavio da je zadovoljan naknadno donesenim aktom tuženog, to je sud donio odluku da se postupak obustavlja, a u smislu odredbe člana 26. Zakona o upravnim sporovima (Službene novine Federacije BiH, broj 9/05).

Odluka o troškovima je donesena na osnovu odredbe člana 386. Zakona o parničnom postupku (Službene novine FBiH 53/03, 73/05 i 19/06), primijenjene slijedom odredbe člana 55. Zakona o upravnim sporovima, prema kojoj odredbi se naknada troškova reguliše zavisno od uspjeha u cjelokupnom sporu, pa obzirom da sud nije donio odluku vezano za tužbu tužitelja, to sud ne može ni utvrditi da li je tužitelj uspio u sporu u cjelosti ili djelimično, a kako bi u skladu sa tim bio u mogućnosti da donese odluku o troškovima. Pri tome je sud imao u vidu i odredbu člana 390. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj je tužilac koji povuče tužbu, dužan da protivnoj stranci naknadi troškove postupka, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo poslije ispunjenja zahtjeva od strane tuženog.

SUDIJA
Edina Danilović

POUKA: Protiv ovog rješenja žalba se ne može izjaviti.