

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 U 012986 19 U
Novi Travnik, 28.10.2019. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović kao predsjednika vijeća, Darmina Avdić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sanele Nesimi, kao zapisničara, rješavajući u upravnom sporu tužitelja Transparency International BiH, protiv tužene Općine Bugojno, radi poništenja odluke tužene broj: 439IS-007 od 23.04.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.10.2019. godine donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom sudu dana 29.05.2019. godine podnio tužbu kojom traži poništenje odluke tužene Općine Bugojno broj 439IS-007 od 23.04.2019. godine. U tužbi navodi da je dana 07.02.2019. godine pokrenuo upravni spor pred ovim sudom osporavajući rješenje tužene broj 04-49-01096-18 od 28.12.018. godine kojim je odbijen pristup tužitelju traženim javnim informacijama, da je presudom ovog suda broj 06 0 U 012624 19 U od 14.03.2019. godine uvažena tužba tužitelja i predmet vraćen na ponovno odlučivanje nakon čega se prenosi stav suda zauzet u navedenoj presudi kao i primjedbe kojih se tužena dužna pridržavati u ponovljenom postupku u smislu člana 57. Zakona o upravnim sporovima, da suprotno toj odredbi tužena u postupku izvršavanja presude donosi novi akt nazivajući ga „Odgovor na traženu informaciju“ koji akt se pobija predmetnom tužbom, a iz kojeg je vidljivo da je tužena apsolutno ignorisala pravno shvatanje suda izraženo u pomenutoj presudi. U ostalom dijelu tužbe tužitelj se poziva i na odredbu člana 58. Zakona o upravnim sporovima, te iznosi prigovore iz kojih je vidljivo da tužena ponovo nije pravilno primijenila odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama Federacije BiH zbog čega se tužbom predlaže da sud poništi osporeni upravni akt i sam riješi stvar presudom, kao i da protiv odgovornog lica pokrene disciplinski postupak sukladno odredbama člana 58. i člana 59. Zakona o upravnom postupku (očigledno se misli na Zakon o upravnim sporovima).

Prilikom prethodnog ispitivanja tužbe ovaj sud je utvrdio da akt čije se poništenje traži nije upravni akt, te da shodno tome tužba nije dozvoljena iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 8. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH" broj: 9/05), propisano je da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta, dok je stavom 2. istog člana propisano da upravni akt predstavlja takav akt kojim nadležno tijelo rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravne osobe u nekoj upravnoj stvari. Dakle, da bi se neki predmet mogao smatrati upravnom stvari neophodno je da postupak koji vodi organ uprave ima za predmet upravno-pravni odnos i da organ koji vodi postupak rješava stvari iz osnova javnih ovlaštenja.

U konkretnom slučaju ne radi se o upravnom aktu kojim se rješava o izvjesnom pravu pojedinca ili pravnog lica, konkretno tužitelja o zahtjevu za pristup informacijama kojima raspolaže tužena, jer se aktom koji se pobija predmetnom tužbom ne odlučuje o tom zahtjevu nego se tužitelj poziva da se uredno legitimiše dostavljanjem izvoda iz registra, navođenjem odgovorne osobe i o kakvoj vrsti udruženja se radi, a sve kako bi tužitelj i tužena mogli uredno i uspješno surađivati. Kod takvog stanja stvari tačnim i osnovanim se pokazuju tužbeni prigovori da tužena navedenim aktom, a nakon poništenja prethodnog upravnog akta, kao nadležni organ uopće nije donijela novi upravni akt u propisanom roku od 15 dana, pa ni do dana podnošenja nove tužbe, što predstavlja procesnu situaciju propisanu članom 59. Zakona o upravnim sporovima zbog koje ovaj sud ne može donijeti presudu koja u svemu zamjenjuje upravni akt nadležnog organa, kako se to tužbom predlaže. Isto tako tačno je da propuštanje tužene da donese novi upravni akt sukladno svojoj obavezi propisanoj članom 57. Zakona o upravnim sporovima na način da meritorno odluči o zahtjevu tužitelja za slobodan pristup traženim informacijama kojima tužena raspolaže uz uvažavanje pravnog shvatanja i primjedbi ovog suda iznijetih u presudi broj 06 0 U 012624 19 U od 14.03.2019. godine, čini tešku povredu službene dužnosti od strane odgovornog lica tužene što jeste osnov da se protiv tog lica po prijedlogu suda pokrene disciplinski postupak na način propisan odredbama člana 27. stav 5. i stav 6. Zakona o upravnim sporovima. Međutim, o prijedlogu za pokretanje disciplinskog postupka u smislu navedenih zakonskih odredbi i člana 59. Zakona o upravnim sporovima ovaj sud ne može po prijedlogu tužitelja odlučivati u ovom predmetu nego u predmetu broj 06 0 U 012624 19 U u kojem je donijeta presuda po kojoj nije postupljeno od strane tužene na način kako je to ukazano primjedbama u istoj presudi, a u kojem postupku će tužitelj biti odmah upoznat po dostavljanju prijedloga za pokretanje disciplinskog postupka.

Budući da akt čije se poništenje traži predmetnom tužbom nije upravni akt u smislu naprijed navedenog, to proizilazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje upravnog spora, pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 2. u vezi sa članom 8. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužitelja odbacio.

Zapisničar
Sanela Nesimi, s.r.

Pouka:
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

