

P 0761/22

07.06.2022.

20.05.2022

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 027332 21 Uvp
Banjaluka, 12. maja 2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Edine Ćupeljić, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužioca Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International BiH“, Gajeva 2, Banjaluka, kojeg zastupa Predsjedavajući Upravnog odbora Srđan Blagovčanin, zbog nedonošenja rješenja po žalbi tužioca, odnosno „ćutanja administracije“, u predmetu odobravanja pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 027332 20 U od 6. maja 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj 12. maja 2022. godine, donosi

PRESUDU

Odlučujući o zahtjevu tužioca, po službenoj dužnosti, ukida se stav 2. izreke rješenja Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 027332 20 U od 6. maja 2021. godine, bez vraćanja na ponovni postupak.

U ostalom dijelu zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, u stavu 1. izreke, odbacuje se tužba podnesena zbog „ćutanja administracije“, a u stavu 2. izreke, obavezuje tuženi Grad Banjaluka da tužiocu nadoknadi troškove spora, u iznosu od 100 KM, u roku od 30 dana od prijema rješenja.

Pobijano rješenje sud obrazlaže stavom da je tužba nedozvoljena, na osnovu člana 22. tačka 6) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), jer je presudom tog suda, broj: 11 0 U 027754 20 U od 4. maja 2021. godine, uvažena tužba tužioca i poništen isti akt koji tužilac pobija i predmetnom tužbom. Odluku o troškovima spora, na ime takse na tužbu, u iznosu od 100 KM, zasniva na odredbama članova 5. i 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 63/11), u vezi sa članom 386. stav 1., 387. i 396. stav 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje rješenja, koji naziva žalbom, tužilac osporava njegovu zakonitost, u skladu sa članom 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Navodi da je u pobijanom rješenju došlo do pogrešne primjene zakona kada je sud odlučio da

tužbu odbaci, s pozivom na član 22. tačka 6) ZUS, te da po članu 49a. stav 3. ZUS, stranka koja je pokrenula spor pred sudom zbog „ćutanja administracije“, ne plaća troškove spora i u slučaju da ne uspije u sporu. U konkretnom slučaju, činjenica je da je sud donio presudu od 4. maja 2021. godine, u kojem predmetu je tužilac osporavao isti akt. Međutim, ne radi se o sporu o istoj stvari, jer je u predmetu, broj: 11 0 U 027332 20 U, tužilac tražio od suda da obaveže tuženog da donese odgovarajuću odluku po njegovoj žalbi, a u predmetu, broj: 11 0 U 027754 20 U, tražio je da sud poništi akt koji je tuženi donio u međuvremenu od dana podnošenja tužbe zbog „ćutanja administracije“. Članom 23. ZUS, propisano je postupanje suda u slučaju da nadležni organ naknadno donese upravni akt, da sud u tom slučaju poziva tužioca da u roku od osam dana pismeno izjavi da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obliku, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt. Ako tužilac izjavi da novim upravnim aktom nije zadovoljan, sud će protiv tog akta nastaviti postupak. S obzirom da je tužilac u dopisu od 19. novembra 2020. godine, izjavio da nije zadovoljan naknadno donesenim aktom, te da je dana 26. novembra 2020. godine podnio tužbu protiv tog akta, da je sud mogao primijeniti član 83. ZPP, u cilju ubrzanja postupka i smanjenja troškova. Predlaže da se usvoji zahtjev i ukine ili preinači pobijano rješenje, tako da se u uvodnom dijelu navede ispravan predmet spora, da se izostavi tačka 2. dispozitiva tog rješenja, kako tužilac ne bi morao da snosi troškove spora, što mu je naloženo nalogom suda, broj: 11 0 U 027332 20 U od 12. maja 2021. godine, tako da rješenje suda bude u skladu sa članom 33. ZUS.

Tuženi Grad Banjaluka, nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje i ostale priloge spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pravilno sud pobijanim rješenjem odbacuje tužbu protiv tuženog, radi „ćutanja administracije“, odnosno zbog nedonošenja rješenja po žalbi izjavljenoj protiv akta Odjeljenja komunalne policije, Gradske uprave Grada Banjaluka, broj: 08-370-1212/18 od 11. maja 2020. godine, proširenu na naknadno doneseni akt Gradonačelnika Grada Banjaluka, broj: 19-017-452/2019 od 24. septembra 2020. godine, uz istovremeno podnošenje nove tužbe protiv tog akta. S obzirom da postoji pravosnažna presuda od 4. maja 2021. godine, donesena po tužbi tužioca u upravnom sporu o zakonitosti istog akta, koji tužilac osporava i predmetnom tužbom, ostvario se uslov za odbacivanje tužbe iz člana 22. tačka 6) ZOUP, koji propisuje da će nadležni sud u svakom stadijumu postupka rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da već postoji pravosnažna sudska odluka donesena u upravnom sporu o istoj stvari, što je ovdje slučaj.

Međutim, u takvoj pravnoj situaciji, kada je tužilac izjavio da nije zadovoljan naknadno donesenim rješenjem tuženog, da proširuje tužbu i na doneseno rješenje i obavještava sud da je protiv tog akta podnio novu tužbu, koju je u prilogu dopisa dostavio, sud je trebao postupiti po članu 83. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS, spojiti predmete, radi zajedničkog raspravljanja i smanjenja troškova, na šta tužilac osnovano u zahtjevu ukazuje.

Imajući u vidu navedeno, pravilno se tužilac poziva na član 49a. stav 3. ZUS, koji propisuje da stranka koja je pokrenula spor pred sudom zbog „ćutanja administracije“ ne plaća troškove spora i u slučaju da ne uspije u sporu. U skladu sa tom odredbom, ovaj sud povodom zahtjeva tužioca, po službenoj dužnosti, pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava, ukida stav 2. izreke pobijanog rješenja, bez vraćanja na ponovni postupak, jer je od troškova spora u postupku pred sudom zbog „ćutanja administracije“ stranka oslobođena od plaćanja troškova spora, pa nema osnova da sud obavezuje tuženog da tužiocu nadoknadi troškove spora na ime

takse na tužbu, niti da tužioca nalogom suda poziva da plati taksu na tužbu u upravnom sporu pred sudom zbog „ćutanja administracije“.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković



Za taćnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić