

03.10.2017

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U ISTOČNOM SARAJEVU  
Broj: 14 0 U 003221 17 U  
Istočno Sarajevo, 28.09.2017. godine

Okružni sud u Istočnom Sarajevu, sudija Ranka Mršić, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Jadranke Pandžić, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Ulica Gajeva broj 2, Banja Luka, zastupano po Srđanu Blagovčaninu, Predsjedavajućem Odbora direktora, protiv odluke Mješovitog holdinga „ERS“-MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: 04-296/17 od 23.01.2017. godine, u predmetu omogućavanja slobodnog pristupa traženim informacijama, donio je dana 28.09.2017. godine sljedeću

## P R E S U D U

Tužba se odbija kao neosnovana.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora.

## O b r a z l o ž e n j e

Odlukom Mješovitog holdinga „ERS“-MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: 04-296/17 od 23.01.2017. godine, žalba Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, izjavljena protiv odluke Mješovitog holdinga „ERS“-MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: 04-7414/16 od 12.12.2016. godine, kojom odlukom se odbija zahtjev tužioca za pristup traženim informacijama, odbijena je kao neosnovana.

Protiv osporene odluke tužilac je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor. U tužbi navodi da se tužilac sa pozivom na Zakon o slobodi pristupa informacijama, konkretno zahtjevima za pristup informacijama, broj: FOI (57) od 28.04.2016. godine, zahtjevom, broj: FOI (57) od 25.10.2016. godine i zahtjevom, broj: FOI (57) od 02.12.2016. godine, obraćao ZP „Elektrodistribuciji“ a.d. Pale, te tražio dostavu informacija koje su pod kontrolom navedenog organa, odnosno tražio dostavu kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, zajedno sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora, koje je ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, zaključila u bilo kojem od Zakonom predviđenih postupaka u toku 2015. godine, kopije Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, te spisak svih zaposlenih u navedenom preduzeću koji su u radnom odnosu, nezavisno od vrste i trajanja ugovornog odnosa. U nastavku teksta navodi da su pomenuti zahtjevi za pristup informacijama, odbijani odlukama ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: 04-2975/16 od 13.05.2016. godine (protiv koje odluke tužilac izjavljuje žalbu, broj: FOI (57) od 27.05.2016. godine), zatim odlukom broj: 04-3633/16 od 08.06.2016. godine, odlukom broj: 04-6365/16 od 24.10.2016. godine, te odlukom broj: 04-7414/16 od 12.12.2016. godine (protiv koje odluke tužilac izjavljuje žalbu, broj: FOI (57) od 22.12.2016. godine). Dalje tužilac ističe, pozivajući se na

obrazloženje odluke ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: 04-296/17 od 23.01.2017. godine, da tuženi nema obavezu da traži prethodnu saglasnost poslovnih partnera, jer se radi o ugovorima o javnim nabavkama koje konkretno javno preduzeće zaključuje sa trećim licima u ime svih građana Republike Srpske, te koje predstavljaju informacije pod kontrolom javnih organa i koji su ugovorna strana u postupku nabavke, zbog čega za objavljivanjem informacije svakako postoji opravdan javni interes. Takođe, ukazuje da tuženi nije pravilno primjenio odredbu člana 14. stav 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama, te nije sproveo test javnog interesa na način propisan u članu 9. tog Zakona i uzeo u obzir svaku korist i svaku štetu koje mogu proisteći iz toga, već je odbio pristup informacijama na osnovu vlastitog mišljenja i nedavanja saglasnosti preduzeća.

Tužba predlaže da Okružni sud u Istočnom Sarajevu usvoji tužbeni zahtjev i poništi odluku tuženog, broj: 04-296/17 od 23.01.2017. godine i naloži da se tužiocu omogući slobodan pristup traženim informacijama i zahtjeva naknadu troškova upravnog spora na ime sudskih taksi na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi navodi da je nesporno, u pogledu zahtjeva tužioca za dostavljanje informacija, zahtjevu udovoljeno u većem dijelu, odnosno tuženom se nije moglo udovoljiti samo u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopija ugovora o javnim nabavkama preduzeća koja nisu dala svoju saglasnost za dostavljanje tih informacija, a iz razloga što je, u skladu sa odredbama člana 7. i člana 9. Zakona o slobodi i pristupa informacijama, sproveden test na osnovu kojeg je utvrđivano da komercijalni interes trećih lica nosi prevagu nad interesom javnosti. S obzirom da većina preduzeća, sa kojima je tuženi zaključio predmetne ugovore, nije dala svoju saglasnost da se informacije u vezi sa istim preduzećima dostave tužiocu, to je u smislu odredbi člana 7. stav 1. i stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama, utvrđen izuzetak koji se odnosi na dostavu traženih informacija. Naročito iz razloga što je za preduzeća, sa kojima je tuženi zaključio predmetne ugovore, ocijenio da su tražene informacije povjerljive prirode, sadrže lične podatke vezane za ime i prezime ovlaštenih osoba, jedinstveni matični broj i adrese stanovanja, te bi otkrivanje istih informacija, kao ličnih, u smislu Zakona o zaštiti ličnih podataka, moglo da nanese štetu u poslovanju, odnosno položaju tih preduzeća – konkurentnosti, na tržištu. Stoga tuženi predlaže da se tužbeni zahtjev tužioca odbije kao neosnovan.

Ispitujući zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 30. Zakona o upravnim sporovima («Službeni glasnik Republike Srpske», broj: 109/05 i 63/11, u nastavku teksta: ZUS), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga

Tužba je neosnovana.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tužilac svojim dopisom od 28.04.2016. godine, pod brojem FOI (57) od tuženog zatražio dostavljanje sledećih informacija: kopije svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, zajedno sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora, koje je preduzeće ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale zaključilo u bilo kojem od zakonom predviđenih postupaka u toku 2015. godine, kopije pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta preduzeća ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale i spisak svih zaposlenih u preduzeću ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale koji su u radnom odnosu, nezavisno od vrste i trajanja ugovornog odnosa. Tužilac je zahtjevao da se tražene informacije dostave na adresu, Ulica Gajeva broj 2 u Banjaluci ili na njihovu e-mail adresu. Tuženi je svojim dopisom, broj: 04-2975/16 od 13.05.2016. godine, obavijestio tužioca, da traženu informaciju

koja se odnosi na ugovore o javnim nabavkama radova, roba i usluga, može dobiti na portalu Javnih nabavki Bosne i Hercegovine ([www.ejn.gov.ba](http://www.ejn.gov.ba)), na kojem su objavljene sve informacije u vezi sa ugovorima koje je preduzeće ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale realizovalo u postupku javnih nabavki. Tuženi se poziva na odredbu člana 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama, kojom je propisano da se navedeni podaci ne mogu dostaviti bez prethodne saglasnosti trećih lica, budući da pristup ovim informacijama uključuje povjerljive komercijalne interese trećih lica, te obavještavaju tužioca, da su se obratili Agenciji za zaštitu ličnih podataka radi davanja mišljenja da li se navedeni podaci, koji po svojoj prirodi spadaju u kategoriju ličnih podataka, mogu dostavljati trećim licima. Na dopis tuženog broj: 04-2975/16 od 13.05.2016. godine, tužilac je uložio žalbu, pa se tuženi izjasnio o navodima žalbe u svom dopisu, broj: 04-3633/16 od 08.06.2016. godine, ističući da se tuženi u pogledu dostavljanja kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora koje je preduzeće ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale zaključilo u bilo kojem od zakonom predviđenih postupaka u toku 2015. godine, postupajući u skladu sa odredbama člana 7. stav 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama, obratio svim preduzećima koja su sa preduzećem ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale zaključila bilo koju vrstu ugovora u postupku javnih nabavki u toku 2015. godine, a radi njihovog izjašnjenja u pogledu dostavljanja informacija koje se odnose na pomenute ugovore, te u prilogu akta broj: 04-3633/16 od 08.06.2016. godine, tuženi kao dokaz osnovanosti iznesenih navoda dostavlja kopije obavještenja od 07.06.2016. godine, upućene preduzećima sa kojima je tuženi zaključio ugovore u postupku javnih nabavki u 2015. godini, zatim spisak svih zaposlenih ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, sa stanjem na dan 31.05.2016. godine i kopiju Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta preduzeća ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, broj: UP-261/12 od 26.12.2012. godine, sa svim izmjenama i dopunama.

Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju ne radi se o odbijanju pristupa informaciji, a to iz sledećih razloga. Postupak pristupa informacijama po Zakonu o slobodi pristupa informacijama započinje podnošenjem zahtjeva onom javnom organu za kojeg podnosilac zahtjeva smatra da je nadležan, u smislu odredbe člana 11. tog Zakona. Javni organ neće ispitivati niti zahtjevati razloge opravdanosti zahtjeva, a u skladu sa odredbom člana 11. stav 2. istog Zakona.

Nesporno je da se tužilac obratio zahtjevom tuženom, pozivajući se na odredbu člana 4. i odredbu člana 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 20/01). Dakle, odredba člana 4. navedenog Zakona tretira pravo pristupa pa kaže da svako fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da objavi takve informacije. Ovo pravo pristupa podliježe samo formalnim radnjama i ograničenjima kako je utvrđeno u ovom Zakonu. Tužilac, takođe, dopisom od 25.10.2016. godine, pod brojem FOI (57), traži dostavljanje informacija, s obzirom da nije zaprimio odgovor vezano za dostavu traženih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, i ukazuje na član 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama, kojim se propisuje da kada nadležni javni organ opravdano utvrdi da zahtjev za pristup informacijama uključuje povjerljive komercijalne interese treće strane, nadležni javni organ će dopisom, po hitnom postupku, obavijestiti treću stranu o pojedinostima zahtjeva. Dopisom se treća strana informiše o neposrednom objavljivanju informacija, osim ako treća strana, u roku od 15 dana od prijema ovog dopisa, ne odgovori u pisanoj formi da takve informacije smatra povjerljivim i navede razloge za štetu koja bi proistekla iz objavljivanja informacija. Nakon prijema takvog odgovora, nadležni javni organ će utvrditi izuzetak. Tuženi dopisom, broj: 04-6365/16 od 24.10.2016. godine, obavještava tužioca da je tuženi zaprimio izjašnjenja od preduzeća koja su sa preduzećem ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, u toku 2015. godine zaključila ugovor o javnim nabavkama, te navodi da su preduzeće „Mojić“ d.o.o. Bijeljina i

preduzeće „Elnos“ d.o.o. Banja Luka, dali saglasnost za dostavljanje zaključenih ugovora, dok ostala preduzeća nisu dala saglasnost za dostavljanje predmetnih ugovora. U dopisu od 02.12.2016. godine, pod brojem FOI (57), tužilac ponovo traži dostavu informacija, s obzirom da ostaje nejasno koje povjerljive komercijalne interese sadrže preostali ugovori o javnim nabavkama, a na koje se tuženi poziva. Na navedeni dopis, tuženi u skladu sa odredbom člana 14. Zakona o slobodi pristupa informacijama, dostavlja odgovor broj: 04-7414/16 od 12.12.2016. godine, i napominje da je u skladu sa odredbama člana 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama sproveden test, na osnovu kojeg je utvrđeno da li komercijalni interes trećih lica nosi prevagu nad interesom javnosti. Na pomenuti odgovor tuženog, tužilac je uložio žalbu, pa se tuženi izjasnio o navodima žalbe u svojoj odluci, broj: 04-296/16 od 23.01.2016. godine, navodeći da je nesporno u pogledu zahtjeva podnosioca za dostavljanje informacija, broj: FOI (57) od 28.04.2016. godine, udovoljeno u većem dijelu, a istom nije udovoljeno samo u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje preostalih kopija ugovora o javnim nabavkama preduzeća koja nisu dala svoju saglasnost za dostavljanje. Dalje ističe da preostalom dijelu zahtjeva tužioca nije udovoljeno iz razloga što je u skladu sa odredbama člana 7. i člana 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama, sproveden test, na osnovu kojeg je utvrđeno da li komercijalni interes trećih lica nosi prevagu nad interesom javnosti. Shodno tome, u smislu odredbe člana 7. stav 1. i stav 2. Zakona o slobodi pristupa informacija, utvrđen je izuzetak, s obzirom da preostala preduzeća sa kojima su zaključeni predmetni ugovori, nisu dala svoju saglasnost da se informacije u vezi sa istim ugovorima dostave podnosiocu zahtjeva.

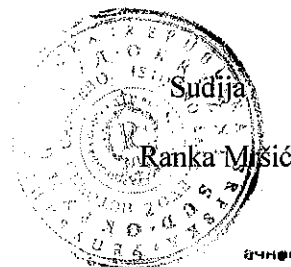
Pozivajući se na odredbu člana 7. stav 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama, tuženi se obratio svim preduzećima koja su sa preduzećem ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale zaključila bilo koju vrstu ugovora u postupku javnih nabavki u 2015. godini, a radi izjašnjenja istih preduzeća u pogledu dostavljanja informacija koje se odnose na pomenute ugovore. Prema stanju spisa dostavljenih ovom sudu, preduzeće ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, zaprimilo je izjašnjenja od preduzeća koja su sa tim preduzećem u toku 2015. godine, zaključili ugovore u postupku javnih nabavki u 2015. godini. Iz zaprimljenih izjašnjenja proizilazi da su preduzeće d.o.o. „Mojić“ Bijeljina, broj dopisa: 139/16 od 13.06.2016. godine i preduzeće „Elnos“ BL, broj dopisa: 06-232/16 od 20.06.2016. godine, saglasni za dostavljanje informacija podnosiocu zahtjeva. Preduzeća, „Encos“ d.o.o., broj dopisa: 07-104/16 od 20.06.2016. godine, „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, broj dopisa: 23/16 D od 27.06.2016. godine, „Ekoteh“ d.o.o. Sarajevo, broj dopisa: 66/ETI/16 od 13.06.2016. godine, „Printerio“ d.o.o., broj dopisa: 04-3933 od 22.06.2016. godine, „Drina osiguranje“ a.d. Milići, broj dopisa: 6172/16 od 13.06.2016. godine, „Matrix Computers“ d.o.o. Pale, broj dopisa: 16-06/16 od 16.06.2016. godine, „Nestro Petrol“ a.d. Pale, broj dopisa: 12027/16 od 15.06.2016. godine, „Meridijana“ d.o.o. Bijeljina, broj dopisa: 47/16 od 17.06.2016. godine, „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka, broj dopisa: D-08-4055/16 od 14.06.2016. godine, „Satwork“ d.o.o. Banja Luka, broj dopisa: 8-36/106-16 od 09.06.2016. godine, „K-Inel“ d.o.o. Istočno Sarajevo, broj dopisa: 01-1-090 od 09.06.2016. godine, nisu dala saglasnost za ustupanja kopija ugovora podnosiocu zahtjeva.

Tuženi je u prilogu dopisa, broj: 04-3633 od 08.06.2016. godine, udovoljio zahtjevu tužioca, te dostavio spisak svih zaposlenih u ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, sa stanjem na dan 31.05.2016. godine, a nakon pribavljenog mišljenja Agencije za zaštitu ličnih podataka Bosne i Hercegovine, s obzirom na sumnju koja je postojala kod tuženog u pogledu zakonitosti traženja i dostavljanja takvih podataka tužiocu. Takođe, tuženi je udovoljio i dijelu tužiočevog zahtjeva koji se odnosi na Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta preduzeća ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, te tužiocu u prilogu dopisa, broj: 04-3633 od 08.06.2016. godine, dostavio kopiju istog Pravilnika. Međutim, nedostavljanje ugovora u postupku javnih nabavki u 2015. godini, preduzeća koja nisu dala saglasnost za dostavljanje

istih, ne može se smatrati kao odbijanje pristupa informacijama, odnosno nije postupljeno suprotno odredbi člana 14. stav 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama, s obzirom da je tuženi iskazao spremnost da udovolji zahtjevu tražioca informacija, na taj način što se, sprovodeći test javnog interesa, u smislu odredbe člana 7. i odredbe člana 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama, obratio gore navedenim preduzećima, radi dostavljanja informacija koje se odnose na pomenute ugovore, nakon čega je utvrđeno da zaštita privatnog interesa ima prevagu nad interesom javnosti, odnosno da komercijalni interes trećih lica nosi prevagu nad interesom javnosti, s obzirom da pomenuta preduzeća nisu dala saglasnost za dostavljanje kopija ugovora podnosiocu zahtjeva, a zbog moguće štete koju bi eventualno trpila lica na koja se podaci odnose. U prilog naprijed navedenog svakako treba uzeti dostavljanje zaključenih ugovora, tužiocu, broj: 11-10/15 od 14.10.2015. godine i broj: 13-10/15 od 27.10.2015. godine, te kopiju ugovora, broj: 62-12/14 od 19.01.2015. godine, zatim kopiju ugovora, broj: 19-12-/15 od 14.12.2015. godine i kopiju ugovora, broj: 22-12/15 od 29.12.2015. godine, od strane tuženog, u prilogu dopisa od 0-6365 od 24.10.2016. godine, s obzirom da su preduzeće „Mojić“ d.o.o. Bijeljina i preduzeće „Elnos“ d.o.o. Banja Luka, dala saglasnost za dostavljanje zaključenih ugovora, kao i dostavljanje spiska svih zaposlenih ZP „Elektrodistibucija“ a.d. Pale, sa stanjem na dan 31.05.2016. godine, te kopiju Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta preduzeća ZP „Elektrodistibucija“ a.d. Pale, broj: UP-261/12 od 26.12.2012. godine, sa svim izmjenama i dopunama, a sve u prilogu akta tuženog od 08.06.2016. godine, pod brojem 04-3633/16.

Zahtjev tužioca da mu tuženi nadoknadi troškove upravnog spora, odbijen je primjenom odredaba člana 49. stav 4. ZUS, s obzirom da sud odlukom kojom okončava postupak u upravnom sporu odlučuje ko snosi troškove postupka i koliko oni iznose, kao i po osnovu odredaba člana 49a. stav 1. ZUS, kojom odredbom je propisano da stranka koja izgubi spor dužna je da protivnoj stranci nadoknadi troškove spora. Kako je tužilac izgubio spor primjenom pravne norme, argumentum a contrario (razloga suprotnosti), tužilac nema pravo na naknadu troškova upravnog spora.

Iz naprijed iznijetog, a kako se nisu stekli razlozi iz člana 10. ZUS, to je tužbu tužioca valjalo odbiti kao neosnovanu, a na osnovu člana 31. istog Zakona.



ачност преписа овлашћених судија

Председник вијећа судија

ОВЛАШЋЕНИ РАДНИК СУДА

