

P-1404/20  
01.06.2020

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

Broj: 11 0 U 024411 19 U

Dana, 19.05.2018 godine

↑  
PPELIKA, TPEGA '20

Okružni sud u Banjaluci, sudija Sanja Stefanović, kao sudija pojedinac, uz učešće Nade Vucelja kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Transparency International BiH (u daljem tekstu: tužilac), protiv Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, ulica Dvanaest beba bb Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi), zbog ćutanja administracije, dana 19.05.2020. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava i nalaže se Univerzitetskom kliničkom centru Republike Srpske, da donese odluku po žalbi tužioca, izjavljenoj zbog ćutanja uprave, a povodom zahtjeva tužioca za dostavljanje informacija koje se odnose nabavku usluga implementacije sistema za konsolidaciju poslovne štampe za potrebe tuženog, po raspisanom Tenderu, broj 01-1608-1/18 od 06.02.2018. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužilac je dana 26.03.2019. godine, podnio tužbu ovom sudu zbog ćutanja uprave, navodeći da se obratio zahtjevom tuženom za dostavu informacija koje su pod kontrolom tog organa, a koje informacije se odnose nabavku usluga implementacije sistema za konsolidaciju poslovne štampe za potrebe tuženog, po raspisanom Tenderu broj 01-1608-1/18 od 06.02.2018. godine. Kako po zahtjevu nisu dobili odgovor, obratili su se urgencijom, te su nakon urgencije uložili žalbu, po kojoj žalbi nije donesena odluka, zbog čega su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora. Predlaže da sud tužbu uvaži i naloži donošenje akta u smislu člana 31.stav 4 Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 109/05 i 63/11).

Tuženi u odgovoru na tužbu ističe da tužba nije blagovremena, jer je žalba tuženom uložena dana 06.02.2019. godine, pa u smislu člana 17. i člana 15. stav 2. Zakona o upravnim sporovima krajnji rok za podnošenje tužbe je 25.03.2019. godine, a tužba je uložena 26.03.2019. godine, zbog čega predlaže da je sud odbaci kao neblagovremenu. Takođe ističe da je ista neosnovana, jer je tuženi u skladu sa članom 7. Zakona o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 20/01), od ponuđača, kojem je dodijeljen ugovor za nabavku usluga implementacije sistema za konsolidaciju poslovne štampe za potrebe tuženog, zatražio da se izjasni o zahtjevu, pa je taj ponuđač u odgovoru naveo da bi dostavljanje ovih informacija moglo nepovoljno da se odrazi na poslovanje, jer su informacije poslovna tajna, pa bi njihovo objavljivanje moglo prouzrokovati štetu i ugroziti poslovne interese, zbog čega je tuženi i utvrdio izuzetak od objavljivanja informacije. Predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Iz spisa proizlazi da se tužilac, dana 06.09.2018. godine, obratio tuženom u skladu sa članom 4. i 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama, za dostavljanje informacija koje se odnose na Tender broj 01-1608-1/18 od 06.02.2018. godine, raspisan radi nabavke usluga implementacije sistema za konsolidaciju poslovne štampe za potrebe tuženog. Tužilac je tražio da mu se dostavi Odluka o imenovanju komisije za javne nabavke; Izjave o sukobu interesa članova komisije; Zapisnik sa javnog otvaranja ponude; Izvještaj o ocjeni prispjelih ponuda;

Odluka o dodjeli ugovora; Potpisan ugovor o predmetnoj nabavci, te Izvještaj o postupku nabavke i realizacije ugovora. Dana 17.10. 2018. godine, s obzirom da od tuženog nije dobio odgovor po zahtjevu, tužilac je uložio urgenciju, a dana 26.11.2018. godine, podnio je žalbu zbog ćutanja uprave, na koju takođe nije odgovoreno. Dana 05.02.2019. godine, tužilac je tuženom uložio zahtjev za donošenje upravnog akta u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima, u kojem navodi da je od dana ulaganja žalbe prošlo 60 dana, te se poziva tuženi da odluči o istoj u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbama člana 30. Zakona o upravnim sporovima zatim odgovor tužene strane, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Članom 8. Zakona o upravnim sporovima, propisano je da se, pod uslovima iz člana 17. istog zakona, upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno o žalbi stranke nije donio odgovarajući upravni akt, a odredbom člana 17. stav 1. ZUS-a propisano je, da u slučaju da drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u posebnom propisu određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv rješenja prvostepenog organa, a ne donese ga ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena. Stavom 2. je propisano da na način propisan u stavu 1. ovog člana može postupiti stranka i kad po njenom zahtjevu nije donio rješenje organ u roku utvrđenom zakonom, protiv čijeg akta nema mjesta žalbi.

S obzirom na navode tuženog u odgovoru na tužbu, sud napominje da iz odredbi člana 17. ZUS-a, ne proizlazi da u slučaju ćutanja uprave tužba može biti neblagovremena, jer bi takvim tumačenjem institut ulaganja tužbe zbog ćutanja uprave bio obesmišljen, što bi dovelo do onemogućavanja zaštite prava stranaka, u situaciji kada organi uprave ne postupaju po zakonu, te onemogućavaju stranke da ostvare svoja prava, odnosno onemogućavaju stranke da se o njihovim zahtjevima odluči upravnim aktom, protiv kojeg upravnog akta je omogućena pravna zaštita.

Takođe, činjenica da je u toku postupka, tuženi ponuđaču „Prointer“ dostavio zahtjev za dostavljanje informacija na izjašnjenje, ne može da utiče na odluku suda, jer je zahtjevom traženo više dokumenata, od kojih se samo dio odnosi na poslovne interese te kompanije, te kako tuženi tužiocu nije ni odgovorio na zahtjev, to se ne može smatrati da je u konkretnom slučaju, utvrđen izuzetak od objavljivanja informacije, kako to nepravilno navodi tuženi u odgovoru na tužbu.

U upravnom sporu, kada se radi o tužbi zbog ćutanja administracije sud ispituje samo da li su ispunjeni formalni uslovi za podnošenje tužbe, a to su da je ćutanje konačno sa stanovišta upravnog postupka, da je stranka podnijela zahtjev i da je zbog ćutanja, urgencijom (ponovljenim zahtjevom), tražila donošenje upravnog akta.

U konkretnoj upravnoj stvari, dakle, tužilac se, dana 06.09.2018. godine, obratio tuženom za dostavljanje informacija, dana 17.10. 2018. godine, s obzirom da od tuženog nije dobio odgovor po zahtjevu, tužilac je uložio urgenciju, a dana 26.11.2018. godine, podnio je žalbu zbog ćutanja uprave, te je dana 05.02.2019. godine, uložio zahtjev za donošenje upravnog akta u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima, ( urgenciju za rješavanje po žalbi).

Shodno navedenom, a kako su ispunjeni svi procesni uslovi za ulaganje tužbe zbog ćutanja administracije, odlučeno je kao u izreci presude, na osnovu ovlaštenja iz člana 31. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar  
Nada Vucelja

Sudija  
Sanja Stefanović