

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

Broj: 11 0 U 025191 19 U

Dana, 08.09.2020. godine

Okružni sud u Banjaluci, sudija Sanja Stefanović, kao sudija pojedinac, uz učešće Ljiljane Zubović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije „Transparency International u BiH“, Gajeva br. 2, Banjaluka, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, Predsjedavajućem Upravnog odbora (u daljem tekstu: tužilac), protiv Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS, Banjaluka (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu „ćutanja administracije“, dana 08.09.2020. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava i nalaže se Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS, Banjaluka da u roku od 30 dana, od dana prijema presude, donese odluku po žalbi tužioca, izjavljenoj dana 10.05.2019. godine, na zahtjev za slobodan pristup informacijama od 31.01.2019. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužilac je, dana 15.08.2019. godine, ovom sudu podnio tužbu zbog „ćutanja administracije“, u kojoj navodi da je od tuženog tražio dostavu određenih informacija koje su pod kontrolom tog organa, kojem zahtjevu je djelimično udovoljeno, pa je tužilac upozorio tuženog da dio informacija nedostaje. Njemu je od strane tuženog odgovoreno da je proslijeđen dopis u Jedinicu za koordinaciju poljoprivrednih projekata, te da ministar od te jedinice očekuje odgovor, nakon čega je tužilac uputio urgenciju. Kako se u konkretnom slučaju radilo o „ćutanju administracije“ i kršenju odredbi Zakona o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 20/01), kao i Zakona opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/2, 87/07 50/10 i 66/18), tužilac je izjavio žalbu ministru Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, a u ovom slučaju drugostepenom organu. Na tu žalbu nije odgovoreno, zbog čega je tužilac u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima Republike Srpske, uputio zahtjev za donošenje upravnog akta. Vezano za pomenutu urgenciju, obaviješten je e-poštom od 29.07.2019. godine, da je ista proslijeđena Jedinici za koordinaciju poljoprivrednih projekata, te da u roku od 7 dana očekuju odgovor. U tužbi se dalje navodi, da, iako navedena obavijest e-poštom nema karakter konačnog upravnog akta i iako njom nije rješavano po žalbi, tužilac je pokazao dobru volju i sačekao duplo duže od ostavljenog roka. Međutim, kako u zakonom određenom roku nije riješeno po žalbi, ni po urgenciji on podnosi tužbu zbog „ćutanja administracije“, uz napomenu da pokušava da ostvari svoje zakonom zagarantovano pravo na slobodan pristup informacijama, po zahtjevu od 31.01.2019. godine. Citira odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama, pa predlaže da sud donese presudu u smislu odredbe člana 31. stav 4. Zakona o upravnim sporovima Republike Srpske.

Tuženi je, na zahtjev suda, dostavio spise predmetne upravne stvari i odgovor na tužbu u kojem navodi da je tuženi, postupajući po zahtjevu tužioca od 31.01.2019. godine, dostavio dio traženih informacija sa kojima je raspolagao, pa je tužilac tražio da mu se dostave i preostale informacije, nakon kojeg zaprimljenog zahtjeva je tuženi obavijestio tužioca da je poslao dopis Jedinici za koordinaciju poljoprivrednih projekata, za dostavljanje traženih podataka. Kako podaci nisu dostavljeni tuženom, on ih nije mogao ni dostaviti tužiocu, nego je tužilac obaviješten da se treba za pomenute informacije direktno obratiti direktoru Jedinice za

P-1639/20
16.9.2020.

koordinaciju poljoprivrednih projekata, jer ministarstvo ne raspolaže istim. S obzirom na navedeno, smatra da se u ovom slučaju ne radi o „ćutanju administracije“, jer je on tužiocu dostavio sve informacije sa kojima raspolaže, pa predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Razmotrivši tužbu i osporeni akt po odredbi člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11), zatim odgovor tužene strane, kao i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tužilac, od tuženog, dopisom od 01.02.2019. godine, zatražio dostavu informacija koje se odnose na angažman u Jedinici za koordinaciju poljoprivrednih projekata, odnosno kopije ugovora zaključenih između tuženog i vremenskom periodu u kojem je imenovani angažovan, te informaciju o vrstama poslova za koje je angažovan, te kopiju prijave firme „Natura Line“ d.o.o. Trebinje na Javni poziv za ostvarivanje prava na novčane podsticaje za kapitalne investicije; kopiju rješenja o rezervisanju novčanih podsticaja za kapitalne investicije u poljoprivrednoj proizvodnji firme „Natura Line“ d.o.o. Trebinje; sastav komisije koja je vršila provjeru realizacije investicije firme „Natura Line“ d.o.o. Trebinje, u smislu člana 14. stav 2. i 3. Pravilnika o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za kapitalne investicije u poljoprivrednoj proizvodnji u 2018. godini; kopiju zapisnika komisije i kopiju rješenja direktora Agencije kojim se odobrava isplata sredstava za kapitalne investicije u poljoprivrednoj proizvodnji firmi „Natura Line“ d.o.o. Trebinje.

Dana 19.03.2019. godine tužilac je tuženom uputio urgenciju iz koje proizlazi da im je dio informacija dostavljen e-poštom 18.02.2019. godine, te traže da im se dostave informacije koje nedostaju po traženju, a što je kopija ugovora zaključenih između tuženog i vremenskom periodu u kojem je imenovani angažovan u Jedinici za koordinaciju poljoprivrednih projekata, te informaciju o vrstama poslova za koje je angažovan.

Žalbu zbog „ćutanja administracije“, tužilac je uložio 10.05.2019. godine, jer po njihovom traženju za nedostajući dio informacija, nije donesen odgovarajući upravni akt, pa je dana 18.07.2019. godine tuženom uputio i zahtjev za donošenje upravnog akta u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima, a koji zahtjev je kod tuženog zaprimljen 19.07.2019. godine. U spisu se zatiče i e-mail korespondencija između tužioca i tuženog, pa je tako 29.07.2019. godine, tuženi, tužiocu uputio e-mail u kojem navodi da je njihov dopis, kojim se traži informacija vezana za upućen Jedinici za koordinaciju poljoprivrednih projekata, zbog čega čekaju njihov odgovor, a imenovani nije zaposlen u Ministarstvu.

Odredbom člana 8. ZUS-a propisano je, da se pod uslovima iz člana 17. ovog zakona upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno o žalbi stranke nije donio odgovarajući upravni akt.

Članom 17. stavom 3. ZUS-a propisano je, da ako prvostepeni organ protiv čijeg akta ima mjesta žalbi nije u roku od 60 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po zahtjevu, stranka ima pravo da podnese žalbu drugostepenom organu. Protiv rješenja drugostepenog organa stranka može pokrenuti upravni spor, a može ga pod uslovima iz stava 1. ovog člana pokrenuti i ako ovaj organ ne donese rješenje. Stavom 1. je propisano da ako drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u posebnom propisu određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv rješenja prvostepenog organa, a ne donese ga ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena.

U upravnom sporu, kada se radi o tužbi zbog „ćutanja administracije“ sud ispituje samo da li su ispunjeni formalni uslovi za podnošenje tužbe, a to su da je „ćutanje“ konačno sa stanovišta upravnog postupka, da je stranka podnijela žalbu i da je zbog „ćutanja“, urgencijom (ponovljenim zahtjevom), tražila donošenje upravnog akta.

Dakle tužilac je od tuženog tražio informacije koje su pobrojane u zahtjevu od 31.01.2019. godine, kao i u urgenciji od 19.03.2019. godine, pa kako mu pomenute informacije nisu dostavljene, uložio je žalbu dana 10.05.2019. godine zbog nepostupanja po zahtjevu i nedonošenja odgovarajućeg upravnog akta, te je nakon ulaganja žalbe uložio i urgenciju za donošenje upravnog akta u smislu člana 17. Zakona o upravnim sporovima, a koja urgencija je kod tuženog zaprimljena dana 19.07.2019. godine, zbog čega su ispunjeni svi procesni uslovi za ulaganje tužbe zbog „ćutanje administracije“, pa je i odlučeno kao u izreci presude na osnovu ovlašćenja iz člana 31. stav 4. ZUS-a.

Dalje, sud napominje da nisu osnovani navodi tuženog u odgovoru za tužbu, da je tužilac pomenute informacije trebao tražiti direktno od Jedinice za koordinaciju poljoprivrednih projekata, jer je Jedinica, po organizacionoj strukturi, republička upravna organizacija u sastavu ministarstva, zbog čega je tuženi i odgovoran za dostavljanje traženih informacija.

Zapisničar
Ljiljana Zubović

S u d i j a
Sanja Stefanović



