

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 027452 16 U
Sarajevo, 02.12.2019. godine

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Vildana Mujagić, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u Bosni i Hercegovini, ulica Gajeva broj 2, Banja Luka, koje zastupa Srđan Blagovčanin, Predsjedavajući Odbora direktora, protiv tuženog KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo, ulica Maršala Tita broj 7/III, Sarajevo, radi poništenja rješenja broj 0103-1231-5/16 od 03.10.2016. godine, u predmetu odobravanja pristupa informacijama, dana 02.12.2019. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog se poništava u stavu III dispozitiva osporenog rješenja i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

U preostalom dijelu tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broja i datum kao u uvodu presude, stavom I dispozitiva se usvaja prigovor Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u Bosni i Hercegovini, izjavljen protiv rješenja broj 0103-1231-2/16 od 14.07.2016. godine i to rješenje poništava. Stavom II dispozitiva je odlučeno da se usvaja zahtjev podnosioca Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u Bosni i Hercegovini, i to u dijelu zahtjeva za dostavljanje kopija Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta i spiska svih zaposlenih u preduzeću koji su u radnom odnosu, neovisno od vrste i trajanja ugovorenog odnos, te se podnosiocu predmetnog zahtjeva odobrava dostavljanje informacija i to: kopija Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo i kopija Liste osiguranih lica KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo. Stavom III i IV dispozitiva osporenog rješenja zahtjev podnosioca Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u Bosni i Hercegovini, u preostalom dijelu koji se odnosi na dostavu informacije i to kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, zajedno sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora, koje je preduzeće zaključilo u bilo kojem od zakonom predviđenih postupaka u toku 2015. godine, se odbija. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Tužbom od 03.11.2016. godine, tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor navodeći da se tužitelj obratio zahtjevom shodno Zakon o slobodi pristupa informacijama FBiH, KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo, za dostavu informacija koje su pod kontrolom ovog organa – kopija ugovora o javnim nabavkama radova roba i usluga, zajedno sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora koje je KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo zaključilo u bilo kojem od zakonom predviđenih postupaka u toku 2015. godine, kopije Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, te spisak svih zaposlenih u preduzeću koji su u radnom odnosu nezavisno od vrste i trajanja ugovornog odnosa. Iz obrazloženja tužbe proizilazi da tužitelj osporava rješenje tuženog zbog pogrešne primjene materijalnog prava ističući da je tuženi osporeno rješenje donio protivno odredbi člana 14. stav 3. tačka 1. Zakon o slobodi pristupa

informacijama FBiH. Osim toga, tužitelj ističe da je izvršio uvid na zvanični internet sajt tuženog i utvrdio da se na istom nalaze obavještenja o javnim nabavkama Odluke o postupcima javnih nabavki i obrasci praćenja realizacije ugovora/Okvirnog sporazuma, a što nisu informacije koje je tužitelj tražio. Imajući uvidu odredbu člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH, tužitelj smatra da je tuženi bio u obavezi postupiti po zahtjevu tužitelja, bez obzira koje informacije se nalaze na zvaničnom internet sajtu tuženog. Tužbom je predložio da sud osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz obavezu tuženog da tužitelju udovolji zahtjevu u cijelosti i nadoknadi troškove takse na tužbu i presudu.

Dana 29.11.2016. godine tuženi je dostavio sudu pismeni odgovor na tužbu uz spise predmeta. Iz odgovora na tužbu proizilazi da tuženi u cijelosti ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog rješenja, jer rješenje smatra pravilnim i zakonitim. Predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zakonitost osporenog rješenja sud je ispitao u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj 9/05) i odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi cijenio neosnovanim prigovor tužitelja koji se odnosi na zahtjev za dostavu kopija svih ugovora o javnim nabavkama radova i usluga koje je tuženi zaključio u 2015. godini sa pripadajućim aneksima tih ugovora, obrazlažući da preduzeće u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki na web stranici preduzeća objavljuje obrazac praćenja realizacije ugovora/Okvirnog sporazuma.

Ovakvo dato obrazloženje rješenja tuženog, po ocjeni suda je protivno članu 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Naime, tužitelj u prigovoru izjavljenom protiv prvostepenog rješenja od 14.07.2016. godine ističe da na internet sajtu Agencije za javne nabavke BiH i internet sajtu KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo se nalaze osnovni elementi i izvještaji o realizaciji ugovora, te obavještenja o nabavci, ali da kopije ugovora o javnim nabavkama čija dostava je tražena zahtjevom se ne nalaze na pomenutom internet sajtu.

Navedene istaknute prigovore tuženi nije cijenio, jer osporeno rješenje nije obrazložio u tom pravcu, niti je osporeno rješenje zasnovao na odredbama Zakona o slobodi pristupa informacijama, a koji zakon je osnov za donošenje rješenja.

Prije svega sud ističe da je cilj Zakona o slobodi pristupa informaciji je, da se ustanovi da informacije pod kontrolom javnog organa predstavljaju javno dobro od vrijednosti i da javni pristup ovim informacijama promoviše veću transparentnost i odgovornost tih javnih organa, te da su ove informacije neophodne za demokratski proces; (b) da se ustanovi da svako lice ima pravo pristupa ovim informacijama u najvećoj mogućoj mjeri u skladu sa javnim interesom, te da javni organi imaju odgovarajuću obavezu da objave informacije.

Članom 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH, je garantovano pravo na pristup informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da te informacije saopšti.

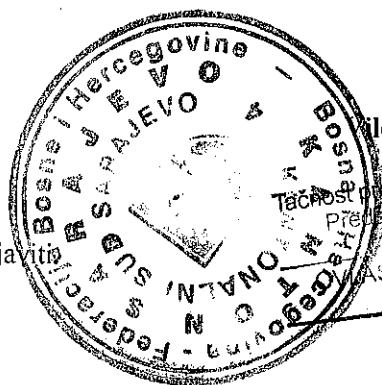
Utvrđivanje izuzetka iz člana 5. Zakona, izuzetak od objavljivanja tražene informacije se utvrđuje samo u slučajevima kada nadležni javni organ: (a) utvrdi izuzetak u smislu čl. 6., 7. ili 8. za cijelu

informaciju ili dio informacije, i (b) odredi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9., da objavljivanje informacije nije od javnog interesa.

Imajući u vidu naprijed navedeno i citirane odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH, sud cijeni da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka, kao i materijalnog prava, iz kojeg razloga je primjenom odredbe člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima, donio odluku kao u izreci, kako bi tuženi organ u ponovnom postupku donio pravilno i na zakonu osnovano rješenje, vodeći računa o primjedbama iznesenim u ovoj presudi, imajući posebno u vidu citirane odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH.

Cijeneći prigovore iz tužbe kao i to da je stavom II dispozitiva osporenog rješenja tužitelju udovoljeno zahtjevu na način kako je to opisano u dispozitivu tačke II rješenja, to tužitelj u tom dijelu zahtjeva nema pravnog interesa da se osporeno rješenje poništi, zbog čega je sud tužbu u tom dijelu odbio.

O troškovima upravnog spora sud je odlučio u skladu sa odredbama člana 55. Zakona o upravnim sporovima, a u vezi sa odredbama člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15).



Sudija
Mildana Mujagić

Tačnost prijepisa ovjerava...
Predsjednik vijeća...
Sudija

POUKA: Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti

ASISTENI RAJ... SUDA