

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 014359 18 Uvp 2
Sarajevo, 11.04.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Fadilpašić Melike i Danilović Edine, kao članova vijeća, te Hadžimuhović Angele, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije-Bosna i Hercegovina“, sa sjedištem u Banja Luci, ul. Gajeva br. 2, zastupanog po Blagovčanin Srđanu, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv akta broj: A-I-114/11-II od 16.12.2011. godine, tuženog Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, u upravnoj stvari pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja broj 09 0 U 014359 15 Uvl od 20.03.2018. godine Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.04.2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

Obrazloženje

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 09 0 U 014359 15 Uvl od 20.03.2018 godine, odbačena je tužba tužitelja za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 09 0 U 014359 13 Uvp od 29.01.2015. godine iz razloga što je sud ocijenio da nije ispunjen ni jedan od zakonskih razloga propisanih u članu 47. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH, („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05).

Protiv citiranog rješenja tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke iz razloga detaljno navedenih u zahtjevu. Predložio je da se zahtjev uvaži, rješenje Vrhovnog suda Federacije BiH od 20.03.2018 godine poništi, te donese presuda kojom će se dozvoliti ponavljanje postupka.

Ovaj sud je prethodno ispitao da li postoje procesno-pravne pretpostavke za meritorno rješavanje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, pa je našao da ne postoje iz slijedećih razloga:

Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuju uslovi pod kojima stranke same mogu poduzimati radnje u upravnim sporovima (konkretno za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke) pa se u ovoj stvari, u smislu člana 55. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 9/05), shodno primjenjuju

odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine FBiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15).

Kako je odredbom člana 301.b stav 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine FBiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano da stranka može podnijeti reviziju putem punomoćnika koji je advokat, a izuzetno od stava 1. ovog člana, stranka može sama podnijeti reviziju ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za nju može reviziju podnijeti, kao punomoćnik, osoba koja je prema odredbama ovog ili kojeg drugog zakona ovlaštena zastupati je u tom svojstvu iako nije advokat, ako ima položen pravosudni ispit, to je sud dopisom od 05.06.2018. godine pozvao podnositelja zahtjeva UG „Borba protiv korupcije-Bosna i Hercegovina“ da dostavi ovom sudu dokaz o položenom pravosudnom ispitu (u roku od 10 dana od dana prijema ovog dopisa) u smislu citiranih odredbi Zakona o parničnom postupku, sa napomenom da će se u protivnom podneseni zahtjev odbaciti kao izjavljen od neovlaštenog lica, shodno odredbi člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

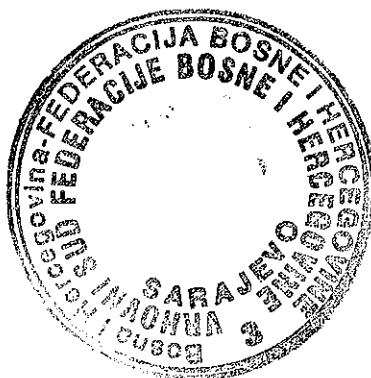
Na navedeni dopis tužitelj je odgovorio pismenim podneskom od 14.06.2018. godine u kome je naveo da je podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje regulisano odredbama člana 41. do 46. Zakona o upravnim sporovima, a po kome nije postavljen nikakav drugi uvjet koji bi se ticao punomoćnika, visine spora i ostalih uvjeta koji su potrebni za izjavljivanje revizije. Radi toga smatra, da mu je traženjem ovog uvjeta, ograničen pristup sudu, kao segmentu prava na pravično suđenje iz člana 6. st. 1 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, te č. II/3. e) Ustava BiH, pa stoga traži da se sa postupkom po izjavljenom vanrednom pravnom lijeku nastavi i donese zakonita odluka.

Prema navedenom, kako tužitelj nije dostavio dokaz o položenom pravosudnom ispitu (uslov da bi mogao, kao stranka, sam podnijeti vanredni pravni lijek - zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke), to je sud u skladu sa odredbom člana 247. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine FBiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), kojom je propisano da je revizija nedozvoljena ako nije izjavljena putem punomoćnika iz člana 301b. (stav 1.) ovog zakona, ili ako ju je izjavila osoba koja nije ovlaštena na podnošenje revizije..(stav 2.), zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, shodnom primjenom člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05), odbacio kao izjavljen od neovlaštenog lica. Pri tome, ovaj sud napominje da je uslov, tj. postojanje položenog pravosudnog ispita, propisan odredbama gore navedenog Zakona bio predmetom ispitivanja, odnosno ocjene ustavnosti pred Ustavnim sudom Bosne i Hercegovine, koji je u svojoj Odluci od 10.maja 2017. godine (AP-382/17) zaključio da nema kršenja prava na pristup sudu kao segmentu prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije kada je Vrhovni sud odbacio apelanticinu reviziju koju je ona lično izjavila,shodno odredbama člana 247. stav 2. ZPP, jer tim zakonskim ograničenjem, suprotno apelanticinim tvrdnjama, nije došlo do zadiranja u suštinu zajamčenog prava. Nema ni kršenja zabrane diskriminacije iz člana II/4. Ustava Bosne i Hercegovine i člana 14. Evropske konvencije u vezi sa pravom na pristup sudu u okolnostima kada prigovori izneseni u tom pravcu suštinski ne pokreću pitanje kršenja navedenog prava. Konačno, nema ni kršenja prava na djelotvoran pravni lijek iz člana 13. Evropske konvencije kada zaštita koju pruža član 6. stav 1. u segmentu pristupa sudu, zapravo, apsorбира onu koju pruža član 13. Evropske konvencije. U navedenoj Odluci je, pored ostalog istaknuto, da, prema ocjeni Ustavnog suda, zahtjevom za stručno zastupanje, zbog složenosti postupka, važnosti spora, te efikasnosti suđenja pred najvišom entitetskom sudskom

instancom, zapravo se štite prava stranaka za čiju je zaštitu neophodno stručno pravno znanje i iskustvo, čime se omogućava da se o pravima i obavezama stranaka odluči djelotvorno i u razumnom roku.

Prema tome, kako se u smislu člana 55. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05), shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine FBiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), to je ovaj sud primjenom odredbe člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odbacio zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke kao podnesen od neovlaštenog lica.

Zapisničar
Hadžimuhović Angela, s.r.



Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.

