

975844  
15.09.2016

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U BIJELJINI  
Broj: 12 0 U 005841 16 U  
Bijeljina, 13.09.2016. godine

Okružni sud u Bijeljini, po sudiji Zoranu Džidi, uz sudjelovanje Petre Marinković kao zapisničara, odlučujući u upravnom sporu po tužbi Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, ul. Gajeva 2, Banja Luka, koje zastupa Srđan Blagovčanin, Predsjedavajući Odbora direktora, protiv akta JP „Direkcija za izgradnju i razvoj grada“ doo Bijeljina, ul. Karađorđeva broj 4, Bijeljina, dana 13.09.2016 godine, donio je

## RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

## Obrazloženje

Tužilac je ovom sudu podnio tužbu protiv akta tuženog broj I-343/16 od 18.07.2016. godine koji je akt dostavljen tužiocu u vidu objašnjenja dostavljenih informacija koje je tužilac tražio od tuženog organa.

Iz sadržaja spisa predmeta proizilazi da se tužilac svojim aktom broj 172 od 28.04.2016. godine obratio tužiocu kojim je tražio dostavljanje informacija koje se odnose na ugovore o javnim nabavkama, pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta i spisak svih zaposlenik kod tužioca.

Postupajući po takvom zahtjevu tuženi organ dostavlja odgovor koji se odnosi na tražene podatke. Tužilac nezadovoljan takvim odgovorom izjavljuje žalbu protiv takvog akta nalazeći da je takav akt u stvari odluka tuženog pa tuženi organ povodom takve žalbe dostavlja novi akt u vidu informacije i objašnjenja svog prethodnog akta. Tužilac smatrajući da se radi o konačnom upravnom aktu podnosi tužbu ovom sudu u kojoj traži poništenje takvog akta.

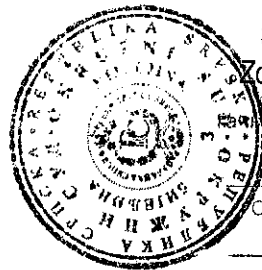
Međutim, po ocjeni ovog suda predmetni akt koji se osporava nije upravni akt jer nije donesen u upravnoj stvari.

Naime, tužilac je u svom zahtjevu tražio dostavljanje kopija ugovora o javnim nabavkama u toku 2015. godine, kopiju pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta i spisak svih zaposlenih koji rade kod tužioca. Dakle, zahtjev tužioca nije bio pokretanje upravnog postupka pa se u konkretnom slučaju nije radilo o upravnoj stvari tako da ni akti koji su doneseni od strane tuženog ne mogu imati svojstvo upravnog akta. Pored toga akti koje je donio tužilac nemaju ni elementarna svojstva upravnih akta. Naime, članom 7. stav 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je obilježje upravnog akta povodom kojeg se može

voditi upravni spor. Članom 194. Zakona o opštem upravnom postupku propisani su osnovni elementi rješenja kao upravnog akta, odnosno odluke. S obzirom na naprijed navedene zakonske odredbe odgovor tužioca broj 343/16 od 18.07.2016. godine koji se odnosi na objašnjenje dostavljanja informacije uopšte nema elemenata upravnog akta protiv koga bi se mogao voditi upravni spor.

Stoga ovaj sud nalazi da akt koji se tužbom osporava nije upravni akt, pa je sud imao obavezu da u smislu člana 22. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima odbaci tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Zapisničar  
Petra Marinković



Sudija  
Xoran Džida

Уост предног овјерава-потврђује  
Прод. . . . . дата, судија

ОВЛАШТАЊЕ \_\_\_\_\_  
СМР СУД