

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
**Broj: 09 0 U 005581 11 Uvp**  
Sarajevo, 6.9.2012. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ploskić Mevsude kao predsjednika vijeća, Srdić Mladena i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Klinac Halime, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije BiH“, Transparency International BiH, Banja Luka, koga zastupa advokat \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_, protiv tuženog Agencije za finansijske, informatičke i posredničke usluge d.d. Sarajevo, Ul. Ložionička broj 3., zbog šutnje uprave, u upravnoj stvari zahtjeva za pristup informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 005581 10 U od 23.12.2010. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 6.9.2012. godine, donio je slijedeću:

### PRESUDA

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 005581 10 U od 23.12.2010. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno rješavanje.

### Obrazloženje

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 005581 10 U od 23.12.2010. godine, odbačena je tužba tužitelja podnesena zbog šutnje uprave, odnosno nepostupanja tuženog po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja tuženog, broj: 01-4051 od 24.12.2009. godine, kojim se tužitelju odobrava pristup informacijama iz izvještaja o finansijskom poslovanju udruženja Ženski odbojkaški klub "Tuzla" za 2006. godinu, s tim da je tužitelj dužan uplatiti naknadu za informacije u iznosu od 50,00 KM plus PDV.

Protiv rješenja prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke u kome navodi da ukoliko se pročita tužba i pogleda koji su prilozi priloženi, može se ustanoviti da se tužitelj prije podnošenja iste obraćao glavnom federalnom upravnom inspektorom sa dopisom od 25.1.2010. godine, te da je tužitelj od tog inspektora dobio obavijest od 2.2.2010. godine, a da je tužba podnesena nakon toga. Zbog toga tužitelj smatra da je došlo do povrede člana 33. Zakona o upravnim sporovima, učinjene prilikom donošenja pobijanog rješenja, pošto Kantonalni sud u Sarajevu nije rješio spor na osnovu činjenica sa kojima je raspolagao, već je jednostavno zanemario dokaze koje je tužitelj priložio uz tužbu. Stoga predlaže da Vrhovni sud FBiH postupajući po ovom zahtjevu u smislu člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima isti uvaži i ukine rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu od 23.12.2010. godine, te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tuženi nije dao odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz uvoda i obrazloženja pobijanog rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu proizilazi da je prvostepeni sud odbacio tužbu zbog toga što u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje tužbe zbog šutnje uprave, tj. zbog toga što tužitelj nije pružio dokaz da se prethodno obratio upravnoj inspekciji u skladu sa odredbama člana 10. Zakona o upravnim sporovima, pa zbog toga nisu ispunjeni uslovi za pokretanje upravnog spora iz člana 20. tog zakona.

Po ocjeni ovog suda, ovakav stav prvostepenog suda je pogrešan, te nije zasnovan na zakonu. U konkretnoj upravnoj stvari, organizacija "Transparency International BiH" je dana 10.9.2009. godine od tuženog zatražila informacije iz izvještaja o finansijskom poslovanju udruženja Ženski odbojkaški klub "Tuzla" za 2006. godinu, a u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 32/01 i 48/11). Rješenjem tuženog broj: 01-4051 od 24.12.2009. godine, tužitelju se odobrava pristup traženim informacijama, s tim da je tužitelj dužan uplatiti naknadu za informacije u iznosu od 50,00 KM, plus PDV ( u rješenju nije navedena pravna pouka). Nakon toga je organizacija "Transparency International BiH" dana 11.1.2010. godine izjavila žalbu na ovo rješenje, osporavajući plaćanje naknade za odobravanje pristupa informacijama. Također se ta organizacija obratila i Federalnom ministarstvu pravde sa zahtjevom za postupanje u smislu člana 10. Zakona o upravnim sporovima. Federalni upravni inspektor Federalnog ministarstva pravde je gore navedenoj organizaciji dao odgovor dana 2.2.2010.godine. Tužitelj (kako je označen u podnesenoj tužbi) je zatim protiv tuženog podnio tužbu Kantonalnom sudu u Sarajevu, a kako iz iste (po ocjeni tog suda) nije bilo vidljivo šta zapravo osporava tužbom, sud ga je dopisom pozvao da tužbu uredi i da jasno naznači da li istu podnosi zbog šutnje uprave ili osporavanja pojedinačnog upravnog akta. Dana 15.7.2010. godine tužitelj je dostavio podnesak kojim uređuje tužbu, te izjavljuje da tužbu podnosi zbog šutnje uprave.

Po ocjeni ovog suda, iz svega navedenog nije jasno na osnovu čega prvostepeni sud zaključuje da nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje tužbe zbog šutnje uprave u ovoj upravnoj stvari. Naime, odredbom člana 20. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da ako u upravnom postupku drugostepeni organ nije u roku od 30 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv prvostepenog rješenja, a ne donese ga ni po zahtjevu upravne inspekcije kojoj se stranka obratila u skladu sa članom 10. tog zakona, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena. U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da tužitelj nije pružio dokaz da se prethodno obratio upravnoj inspekciji, ali iz gore navedenog proizilazi da se organizacija "Transparency International BiH" zahtjevom obratila Federalnom upravnom inspektoru Federalnog ministarstva pravde, te je isti zahtjev (kao i odgovor Federalnog upravnog inspektora) dostavljen uz tužbu. Stoga je odbacivanjem tužbe zbog toga što nisu ispunjeni uslovi za pokretanje upravnog spora iz člana 20. Zakona o upravnim sporovima prvostepeni sud učinio povredu federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješavanje stvari, pa se navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje pobijane presude u tom pogledu ukazuju osnovanim.

Nadalje iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta proizilazi da je zahtjev za pristup informacijama po kojem je tuženi rješavao u prvostepenom postupku, kao i žalbu na prvostepeno rješenje, podnijelo pravno lice pod nazivom "Transparency International Bosna i

Hercegovina", dok je tužbu zbog šutnje uprave podnijelo pravno lice pod nazivom Udruženje građana "Borba protiv korupcije BiH". Ovaj sud je od punomoćnika tužitelja zatražio razjašnjenje u pogledu naziva tužitelja i registracije istog. Nakon što je punomoćnik tužitelja ovom sudu dostavio Rješenje o registraciji Osnovnog suda u Banjaluci, broj: F-1-153/03 od 9.9.2009. godine ustanovljeno je da je tužitelj registrovan kao Udruženje građana "Borba protiv korupcije –Bosna i Hercegovina", a da je u Statutu ovog udruženja, u članu 3. navedeno da će se udruženje u svom djelovanju koristiti nazivom "Transparency International Bosna i Hercegovina" (pod kojim nazivom su u konkretnom slučaju i tražene informacije u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama). Zbog ove okolnosti je upitna aktivna legitimacija tužitelja u ovom upravnom sporu, što prvostepeni sud nije imao u vidu prilikom donošenja pobijane odluke, pa se ta odluka u ovom dijelu ne može ni ispitati.

Dakle, prema naprijed navedenom proizilazi da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja povrijedio pravila postupka koja su mogla biti od uticaja na rješavanje stvari, pa je ovaj sud, primjenom člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojem će se, imajući u vidu primjedbe ovog suda (a posebno postojanje aktivne legitimacije tužitelja) odlučiti o podnesenoj tužbi.

Zapisničar  
Klinac Halima, s.r.



Predsjednik vijeća  
Ploskić Mevsuda, s.r.

