

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**KANTON SARAJEVO**  
**KANTONALNI SUD U SARAJEVU**  
**Broj: 09 0 005581 12 U2**  
**Sarajevo, 08.11.2012.godine**

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Hadžić Nedžida u upravnom sporu tužioca Udruženje građana „Borba protiv korupcije Transparency International Bosne i Hercegovine“, Banja Luka, ulica Gajeva, broj 2, zastupan po punomoćniku advokatu iz ulica, protiv tužene Agencije za finansijske, informatičke i posredničke usluge (AFIP) d.d. Sarajevo, ulica Ložionička broj 3, zbog neriješavanja žalbe u zakonskom roku „šutnje administracije“, u upravnoj stvari zahtijeva za slobodan pristup informacijama, dana 08.11.2012.godine, donio je:

### **PRESUDA**

Tužba se uvažava i nalaže se tuženoj Agenciji za finansijske, informatičke i posredničke usluge (AFIP) d.d. Sarajevo, da u roku od 30 dana od dana prijema ove presude donese rješenje o izjavljenoj žalbi tužioca, protiv rješenja tužene broj : 01-4051 od 24.12.2009. godine.

### **Obrazloženje**

Tužilac je tužbom od 03.03.2010. godine, pokrenuo kod ovog suda upravni spor, radi tzv. „šutnje administracije“, odnosno nepostupanje tužene po žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja tužene, broj : 01-4051 od 24.12.2009. godine, kojim se odobrava tužiocu pristup informacijama, t.j. izdavanje podataka iz Izvješća o finansijskom poslovanju za 2006. godinu, Udruženja Ženski odbojkaši Kluba „Tuzla“. Stavom 2. navedenog rješenja, utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva dužan uplatiti na transakcijski račun Agencije, naknadu u iznosu od 50,00 KM, + PDV u iznosu od 17%. Tužilac u tužbi navodi da je tužena samo formalno donijela rješenje kojim se tužiocu odobrava pristup informacijama i to uz naknadu od 50,00 KM, a da je zapravo tužiocu onemogućen pristup informacijama, time što se pristup uslovljava uplatom navedenog iznosa na žiro-račun Agencije. Tužilac navodi da je izjavio žalbu na pomenuto rješenje tužene, odnosno da je tražio ispravku istog u skladu sa zakonom, ali da mu nije odgovoreno, te da tužbu podnosi u skladu sa članom 10., a u vezi sa članom 20. stav 1. Zakona o upravnim sporovima. Navodi i druge razloge bliže naznačene u obrazloženju tužbe, te predlaže da sud tužbu uvaži i odluči u skladu sa zakonom.

Rješavajući u ponovnom postupku i postupajući po presudi Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: 09 0 U 5581 11 Uvp od 06.09.2012.godine, ovaj sud je zakonitost osporenog rješenja cijenio u smislu člana 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) i odlučio da je tužba osnovana iz slijedećih razloga:

Odredbama člana 20. stav 1. Zakona o upravnim sprovima , propisano je da ako u upravnom postupku drugostepeni organ nije u roku od 30 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke izjavljene protiv prvostepenog rješenja, a ne donese ga ni po zahtjevu inspekcije kojoj se stranka obratila u skladu sa članom 10. tog Zakona, stranka može pokrenuti upravni spor, kao da je žalba odbijena.

Iz podataka u spisu proizilazi da se tužilac u postupku prije podnošenja tužbe obratio nadležnoj upravnoj inspekciji, odnosno Glavnom Federalnom upravnom inspektoru dana 25.01.2010. godine, a da ni nakon toga nije riješeno o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv navedenog rješenja tužene od 24.12.2009. godine, to sud nalazi da su ispunjeni uslovi za pokretanje i vođenje upravnog spora, zbog nedonošenja rješenja po žalbi ( „šutnja administracije“ ), propisani navedenim odredbama Zakona o upravnim sporovima, te da je tužba koju je tužilac podnio dana 03.03.2010. godine, opravdana, pa je istu uvažio i primjenom odredaba člana 36. stav 4. Zakona o upravnim sporovima, naložio tuženoj da u roku od 30 dana od dana prijema ove presude donese rješenje po žalbi tužioca.

**POUKA:** Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.

**SUDIJA  
HADŽIĆ NEDŽIDA**

SU OBLAVI PRISJEDNIK VIJEĆA

Čačinski prelija potvrđuje  
Ipravilno / Če risaraiče