

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 027478 16 U
Sarajevo, 07.10.2019. godine

Kantonalni sud u Sarajevu sudija Slavica Džaferović, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH” - Transparency International Bosne i Hercegovine“, Banja Luka, ulica Gajeva broj 2, koje zastupa Srđanu Blagovčaninu Predsjedavajući Odbora direktora protiv tuženog JP Televizija Sarajevo, ulica Bulevar Meše Selimovića 12, Sarajevo, radi ne donošenja rješenja po prigovoru tužioca, dana 07.10.2015. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava, i nalaže se tuženom da u roku od 30 dana donese rješenje po prigovoru tužioca.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora.

O b r a z l o ž e n j e

Tužbom od 11.11.2016.godine tužilac je pokrenuo upravni spor radi donošenja odluke (čutnja administracije) ističući da je Odlukom JP Televizije Kantona Sarajevo broj 02-1499/16 od 27.06.2016.godine odbijen zahtjev tužioca za pristup informacijama. Tuženi ni do dana podnošenja tužbe nije donio odluku po prigovoru, te se s toga obratio Federalnom inspektoratu u cilju daljeg postupanja shodno članu 10. i 20. Zakona o upravnim sporovima, koja u nije u roku od 30 dana nije postupila po upućenom zahtjevu, smatra da su se stekli uslovi za pokretanje spora shodno članu 20. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

Tuženi je dostavio spis predmeta.

Prema podacima spisa u predmetu tuženi ni do dana donošenja presude nije odlučio o prigovoru tužioca.

Kod činjenice da se tužilac pismeno obratio nadležnoj upravnoj inspekciji dana 11.11.2016.godine, koja nije donijela rješenje kojim bi naložila tuženom da u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja riješi o zahtjevu tužioca, to su ispunjenje procesno pravne pretpostavke za donošenje odluke po ovoj tužbi, u smislu odredbe člana 10. i 20. Zakona o upravnim sporovima.

Po ocjeni ovoga suda, iz podataka spisa proizilazi da postoje procesne pretpostavke predviđene odredbama člana 20. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, odnosno pretpostavke za pokretanje upravnog spora, budući da je tužba podnesena dana 11.11.2016. godine, nakon protoka svih zakonom predviđenih rokova, nadležni organ nije donio rješenje po prigovoru stranke u roku od 30 dana, zbog čega je odlučeno kao u izreci na osnovu člana 36. stav 4. Zakona o upravnim sporovima.

Članom 14 stav (4) i (5) Zakona je propisano: da nezadovoljna stranka može protiv rješenja iz stava (3) ovog člana podnijeti prigovor rukovodiocu organa u roku od osam dana od dana prijema rješenja. Rješenje doneseno po prigovoru iz stava (4) ovog člana je konačno u upravnom postupku i protiv njega nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.

Shodno navedenoj odredbi tuženi organ je bio dužan donijeti odluku u formi rješenja, a koje rješenje mora sadržavati sve elemente propisane članom 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 2/98, 48/99), a kojim je propisano, da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući i ocjenu dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razlog koji obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na ovako rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar

U ponovnom postupku tuženi će odlučiti o prigovoru tužioca u roku od 30 dana, s tim što ovaj sud napominje da je tuženi organ dužan odluku donijeti u formi rješenja shodno članu 14. stav (4) i (5) Zakona o slobodi pristupa informacijama (službene novine FBIH broj 32/01 i 48/11), a koje mora da sadrži sve elemente propisane članom 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku

U Zakonu o upravnim sporovima, ne postoje odredbe o troškovima spora, pa u smislu člana 55. istog Zakona, shodno treba primjenjivati član 397. st 3. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), prema kojem, kada se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će se da se o troškovima postupka odluči u konačnoj odluci. Imajući u vidu da u upravnom sporu, nakon uvažavanja tužbe i poništavanja upravnog akta, upravni organi moraju postupiti po odluci suda, u konkretnoj stvari je, u pogledu odluke o troškovima postupka, shodna i adekvatna primjena upravo člana 397. stav 3. Zakona o parničnom postupku. Osim toga, naknada troškova spora, prema opštim načelima Zakona o parničnom postupku, podrazumijeva da se konačnom odlukom regulišu svi troškovi spora, s obzirom na uspjeh u cjelokupnom sporu, a nikako prema uspjehu u samo nekoj od faza u postupku. O troškovima predmetnog upravnog postupka će, dakle, nakon donošenja svoje odluke, koja će biti pravomoćna i u materijalnom i u formalno-pravnom smislu, rješavati upravni organi u skladu s odredbama čl. 111. i 112. Zakona o upravnom postupku.

SUDIJA
Slavica Džaferović

POUKA: Protiv ove presude ne može se izjaviti žalba.

