

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 013270 11 U
Sarajevo, 07.06.2013. godine

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Hadžić Nedžida u upravnom sporu tužioca Udruženje građana „ Borba protiv korupcije - Transparency Internacional Bosne i Hercegovine „ Banja Luka , ulica Gajeva broj 2, zastupanog po zakonskom zastupniku direktoru Đikić Emiru i po punomoćniku _____ advokatu iz _____ protiv tuženog Federalnog ministarstva pravde , Sarajevo, radi nedonošenja upravnog akta („šutnja administracije“), u upravnoj stvari pristupa informacijama, dana 07.06.2013. godine, donio je :

PRESUDA

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Tužilac je tužbom od 12.07.2011.godine, pokrenuo upravni spor protiv tuženog, zbog tzv. „šutnje administracije „ , odnosno zbog nedonošenja upravnog akta po zahtjevu tužioca za pristup informacijama Federalnog ministarstva pravde - Upravni inspektorat. U tužbi navodi da je pozivom na odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama, tuženom uputio zahtjev za pristup informacijama , odnosno da je tražio dostavu određenih informacija koje su pod kontrolom tuženog, te da je dana 18.04.2011. godine i 11.05.2011. godine, tuženom dostavio urgenciju za rješavanje po navedenom zahtjevu, ali da po zahtjevu nije postupljeno. Predlaže da se sud tužbu uvaži, te naloži tuženom da o navedenom zahtjevu odluči u roku od 30 dana od dana dostave presude suda.

Tuženi u odgovoru na tužbu navodi da je rješenjem istog , broj : 02/2-49-264/11 od 11.03.2011. godine, pozivom na odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj :32/01) , odlučeno o zahtjevu tužioca za pristup informacijama, odnosno da je udovoljeno traženju tužioca za dostavu informacija koje su pod kontrolom tuženog (akt Federalnog ministarstva pravde, broj : 01-49-1235/10 od 10.09.2010. godine), te smatra da je tužilac imao mogućnost da koristi redovan pravni lijek, odnosno da uložiti žalbu protiv navedenog rješenja, ukoliko je istim nezadovoljan. Predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

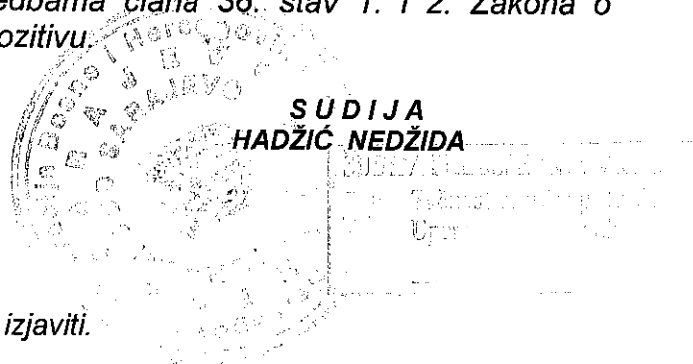
Zakornost osporenog upravnog akta sud je ispitao u granicama zahtjeva iz tužbe u smislu odredaba člana 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) i odlučio kao u dispozitivu iz slijedećih razloga:

U spisu predmeta priloženo je rješenje tuženog broj : 02/2-49-264/11 od 11.03.2011. godine, kojim je u tački 1. dispozitiva , odlučeno o zahtjevu tužioca za dostavu informacija , odnosno za dostavu fotokopije akta Federalnog ministarstva pravde, broj : 01-49-1235/10 od 10.09.2010. godine, a tačkom 2. dispozitiva navedenog rješenja, tužilac je obaviješten da se dijelu zahtjeva istog, koji se odnosi na dostavljanje obrazloženja Upravnog inspektorata i Odbora državne službe za žalbe

ne može udovoljiti, iz razloga što se predmetni akti ne nalaze pod kontrolom Federalnog ministarstva pravde.

Iz navedenog proizilazi, da su neosnovani navodi tužioca da tuženi nije postupio po njegovom zahtjevu, odnosno da tuženi nije donio odgovarajući upravni akt u ovoj upravnoj stvari. U pouci o pravnom lijeku, iz navedenog rješenja tuženog od 11.03.2011. godine, proizilazi da je tuženi upozoren da protiv navedenog rješenja ima pravo žalbe Federalnom ministarstvu pravde u roku od 15 dana od dana prijema tog rješenja. Takođe je u navedenom rješenju naznačeno da će se isto dostaviti tužiocu. Zbog svega navedenog, sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o „ šutnji administracije „ u smislu odredaba člana 10. i 20. Zakona o upravnim sporovima. Ukoliko tužilac eventualno, nije primio navedeno rješenje tuženog, ostaje mu mogućnost da traži dostavu istog i da u ostavljenom roku koristi pravno sredstvo radi zaštite svojih prava i interesa.

Iz navedenih razloga, u skladu sa odredbama člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u dispozitivu.



POUKA: Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.