

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA/KANTON
ŽUPANIJSKI/KANTONALNI SUD U MOSTARU

Broj: 07 0 U 015035 18 U
Mostar, 06.03.2020. godine

P R E S U D A

Županijski/Kantonalni sud u Mostaru, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Marije Mišura kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, protiv akta broj: 310/18 od 15.01.2018. godine, tuženika Sveučilišna klinička bolnica Mostar, radi poništenja rješenja, nejavno rješavajući dana, 06.03.2020. godine,

P r e s u d i o j e

Tužba se uvažava rješenje tuženika poništava i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak i odluku.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženika odbijen je prigovor tužitelja, izjavljen na rješenje Sveučilišne kliničke bolnice Mostar broj: 8100/17 od 05.12.2017. godine.

Nezadovoljan odlukom tuženika tužitelj je pokrenuo upravni spor kod ovog suda. U tužbi navodi da je dopisom broj 6914/2017 od 08.11.2017. godine javni organ odbio dostaviti informaciju u cijelosti, te je dostavio samo preslik Odluke o najpovoljnijem ponuđaču, Izvješće o provedenom postupku javne nabavke i Nacrt okvirnog sporazuma. Odbio je dostaviti zapisnik s otvaranja ponuda i izvješće o ocjeni pristiglih ponuda obrazlažući da Zakonom o javnim nabavkama navedene informacije dostavljaju se ponuđaču koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku, i odbili su dostaviti potpisan okvirni sporazum obrazlažući da je zaključen sukladno nacrtu okvirnog sporazuma, što pretpostavlja da su uvjeti zaključenja okvirnog sporazuma bili poznati. Rješenjem broj: 8100/2017 od 05.12.2017. godine potvrđeni su stavovi iz dopisa od 08.11.2017. godine pa je tužitelj izjavio prigovor, a Sveučilišna klinička bolnica Mostar, je donijela rješenje broj: 310/2018 od 15.01.2018. godine kojim je odbijen prigovor tužitelja. Tužitelj smatra da tuženik nije postupio sukladno članku 242 stavak 2 Zakona o upravnom postupku niti su primijenili ni jednu odredbu Zakona o slobodi pristupa informacijama i došlo je do nezakonite odluke, jer tuženik nije cijenio žalbene navode. Tužitelj ostaje kod prigovora od 18.12.2017. godine ističući da je jedan od ciljeva iz članka 1 Zakona da se pristup informacijama u posjedu javnih organa uređuje radi utvrđivanja da svaka fizička ili pravna osoba ima pristup informacijama. Tuženik nije pravilno primijenio ni odredbu članka 14 stavak 3 točka a) Zakona kojim je propisano da javni organ ukoliko donose rješenje kojim odbija zahtjev za pristupi informacijama u cijelosti ili djelomično mora navesti zakonsku osnovu za status izuzeća informacije. Tuženik je u konkretnom slučaju propustio uzeti u obzir

faktor javnog interesa u smislu odredbe članka 9 Zakona. Pa predlaže da se tužba uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak i odluku.

U odgovoru na tužbu predloženo je da se tužba odbije kao neutemeljena.

Tužba je utemeljena.

Ispitujući zakonitost pobijanog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, sukladno članku 34 stavak 1 Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH br. 9/05) odlučeno je kao u dispozitivu zbog sljedećeg:

Iz dopisa tužitelja od 17.10.2017. godine broj: 02-97R(54) vidljivo je da tužitelj od Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, a pozivajući se na odredbe članka 4 i 11 Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH traži preslike zapisnik s javnog otvaranja ponuda, izvještaj o ocjeni pristiglih ponuda, odluku o dodjeli ugovora, ugovor o predmetnoj nabavci (potpisan) i izvještaj postupku nabavke i realizacije ugovora, za postupak javnih nabavki juneće meso (Milanez) za godišnje sukcesivne potrebe Službe za prehranu bolesnika, Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, za koju je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci broj: 329-1-1-92-3-50/17 na portalu javnih nabavki, te da dostavi informaciju je li bilo žalbi na postupak njihov ishod i naknadno zaključeni aneks.

Rješenjem broj: 8100/17 od 05.12.2017. godine djelomično je odobreno pristup javnim informacijama, vezano za postupak javne nabavke, za godišnje sukcesivne potrebe Službe za prehranu bolesnika Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, obavijesti o nabavi broj: 329-1-1-92-3-50/17 objavljena na e-portalu 25.08.2017. godine.

Sveučilišna klinička bolnica Mostar je dostavila odluku o izbor najpovoljnijeg ponuditelja i izvješće o provedenom postupku javne nabavke.

Zapisnik o otvaranju ponuda i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije dostavila obrazlažući da je ugovorno tijelo provelo postupak sukladno općim načelima, da su svi imali jednak ne diskriminirajući tretman. Nije dostavljen zapisnik s otvaranja ponuda jer se isti dostavlja ponuditeljima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku, navedena ponuda kao i zapisnik ne objavljuju se javno.

Na navedeno rješenje tužitelj je uložio prigovor ističući da je povrijeđena odredba članka 1 Zakona o slobodi pristupa informacijama, te odredba članka 9 istog Zakona.

Tuženik je žalbu odbio ističući da je bio samo jedan ponuđač.

Odredbom članka 14 je propisano ako nadležni javni organ odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelomično, rješenjem obavještava podnositelja zahtjeva, te navedeno rješenje sadrži zakonski temelj za status izuzeća informacije u smislu ovog Zakona, uključujući sva materijalna pitanja važna za donošenje rješenja, kao i uzimanje u obzir činitelja javnog interesa. Odredbom članka 5, 6 i 7 navedenog Zakona propisano je utvrđivanje izuzetaka, a odredbom članka 9 ispitivanje javnog interesa. Tuženik kao ni prvostupanjski organ ne navede odredbe navedenih članaka niti definiraju i ne obrazlažu na osnovu čega su utvrdili izuzetke, te radi li se o izuzecima iz članka 6, 7 ili 8 Zakona o slobodi pristupa informacijama, zbog navedenog se opravdano ističe u tužbi da tuženik kao ni prvostupanjski organ nisu pravilno utvrdili izuzetak zbog nedavanja informacije, nije dovoljno navesti da je bio samo jedan ponuđač, i da je njemu

dostavljena dokumentacija, te da nije bilo žalbi, jer iz zahtjeva tužitelja vidljivo je da tužitelj traži zapisnik s javnog otvaranja ponuda, izvještaj o ocjeni pristiglih ponuda, odluku o dodjeli ugovora, ugovor o predmetnoj nabavci i izvještaj o postupku nabavke i realizacije, te je li bilo zaključenih aneksa.

Iako je tužitelj u žalbi iznosi i ove prigovore tuženik se na njih nije osvrnuo, ostalo je stoga i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, nepravilno je primijenjeno materijalno pravo, i tuženik je za sada preuranjeno odbio zahtjev tužitelja, stoga je valjalo tužbu uvažiti, pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak i odluku.

U novom postupku tuženik će utvrditi postoji li izuzetak o davanju informacije, a sukladno odredbama Zakona o slobodi pristupa informacija, a pa ako ne postoje izuzeci donijeti će rješenje i dostaviti preslik navedene dokumentacije.

Zbog svega navedenog odlučeno je kao u dispozitivu na osnovi članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar
Marija Mišura



