

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton 10

KANTONALNI SUD U LIVNU
Broj: 10 0 U 003591 16 U
Livno, 25. 5. 2017. godine

P R E S U D A

Kantonalni sud u Livnu, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Janje Mihaljević kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, Gajeva 2 Banjaluka, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, protiv JKP „Tomislavgrad“ d.o.o. Obala Kulina Bana 6 Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerki Čiliću odvjetniku iz Ljubuškog, zbog ne donošenja rješenja (šutnje organa), nejavno odlučujući dana 25. 5. 2017. godine

Presudio je

Tužba se uvažava, dužan je tuženik u roku od 15 dana, računajući od dana prijema ove presude odlučiti po zahtjevu tužitelja.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je dana 28. 4. 2016. godine, a temeljem Zakona o slobodi pristupa informacijama uputio zahtjev JKP Tomislavgrad. Tuženik nije dostavio odgovor u predviđenom roku, pa je tužitelj urgirao. Kako ni nakon urgencije tuženik nije donio odgovarajući upravni akt, tužitelj je izjavio žalbu rukovodećem organu, JKP Tomislavgrad kao drugostupanjskom organu.

Kako drugostupanjski organ po prijemu žalbe nije u roku od 30 dana, odlučio po žalbi, tužitelj se obratio Federalnom upravnom inspektoratu, a kako ni nakon toga nije donesena odluka predlaže da sud donese presudu.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su istiniti navodi da nije odlučeno po zahtjevu, jer nije bilo nadzornog odbora, te da će postupiti po zahtjevu tužitelja.

Ovaj sud je razmotrio navode tužbe, te ostale priloge uz tužbu, pa cijeneći i navode odgovora na tužbu odlučio je kao u dispozitivu zbog sljedećih razloga.

Odredbom članka 20 stavak 3 Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH br. 9/05) propisano je, ako u upravnom postupku prvostupanjski organ protiv čijeg je akta dopuštena žalba nije u roku od 60 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio nikakvo rješenje po zahtjevu, stranka ima pravo obratiti se sa svojim zahtjevom drugostupanjskom organu. Protiv rješenja drugostupanjskog organa stranka može pokrenuti

upravni spor, a može ga, po uvjetima iz članka 10 Zakona o upravnim sporovima pokrenuti i kad drugostupanjski organ ne donese rješenje u propisanom roku.

Iz priloga u spisu očividno je da je prvostupanjski organ primio urgenciju tužitelja za donošenjem rješenja, a nakon što nije odlučio o navedenoj urgenciji, tužitelj je podnio žalbu 17. 6. 2016. godine. Kako do momenta podnošenja tužbe nije tuženik odlučio po žalbi tužitelja, a tužitelj se obratio Federalnom inspektoratu 28. 7., pa su se ispunile zakonske pretpostavke za pokretanje upravnog spora u slučaju ne donošenja rješenja od prvostupanjskog i drugostupanjskog organa, odnosno zbog šutnje organa prvog i drugog stupnja, jer su protekli rokovi propisani za donošenje rješenja, a tuženici nisu odlučili po zahtjevu tužitelja odnosno tuženik nije riješio po žalbi tužitelja, niti u naknadnom roku.

U konkretnom slučaju tuženik nije postupio u smislu odredbe članka 20 stavak 3 Zakona o upravnim sporovima te članka 216 Zakona o upravnom postupku, stoga je odlučeno kao u dispozitivu presude, a temeljem članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

Zbog navedenog valjalo je tužbu tužitelja uvažiti, i odrediti da tuženik u roku od 15 dana od dana prijema ove presude, a temeljem članka 57 Zakona o upravnim sporovima, a imajući u vidu odredbe članka 58 i 59 istog Zakona donese rješenje povodom zahtjeva tužitelja na temelju odredbe članka 14 Zakona o slobodi pristupa informacija u F BiH.

Zapisničar
Janja Mihaljević

