

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 032271 18 U
Sarajevo, 25.01.2022. godine**

Kantonalni sud u Sarajevu i to sudinica Rada Bjeljac Delić, u upravnom sporu tužitelja, Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH, ul. Gajeva 2, 78000 Banja Luka, zastupan po Srđanu Blagovčaninu, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv tužene Općina Hadžići, Hadželi 114, 71240 Hadžići, radi poništenja rješenja broj: 03-05-4-2396-1/18 od 28.08.2018. godine, u predmetu zahtjeva za pristup informacijama, dana 25.01.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: 03-05-4-2396-1/18 od 28.08.2018. godine, se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj: 03-05-4-2396-1/18 od 28.08.2018. godine, odbijen je prigovor kao neosnovan, istaknut od strane Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency Internacional u BiH iz Banja Luke, kancelarija u Sarajevu, a protiv rješenja Općine Hadžići broj: 03-05-4-2396/18 od 14.08.2018. godine, kojim je tačkom 1. dispozitiva rješenja e odobren pristup informacijama Udruženju za borbu protiv korupcije Transparency Internacional u BiH iz Banja Luke, kancelarija u Sarajevu, koje su se odnosile na dodatne informacije (vezane za ranije rješenje broj 03-49-6044/18 od 09.07.2018. godine), odnosno krajnje korisnike (ako su u pitanju fizička lica, imena, a pravna lica nazivi) za izdvajanja za grantove nižim nivoima, pojedincima, neprofitnim organizacijama, ostali tekući rashodi, projekti mladih, informisanje-mediji, ostale aktivnosti-udruženja, pomoć vjerskim zajednicama, podrška poljoprivredi, isplata stipendija te ostale aktivnosti obrazovanja i ostale aktivnosti-sport, a obzirom da navedene informacije za neke općinske službe nisu vidljive iz tabelarnog prikaza, na način kako slijedi: Služba za privredu, finansije i inspekcijski nadzor ukazala na činjenicu da ranije dostavljen Izvještaji o izvršenju budžeta općine Hadžići za 2016. i 2017. godinu gdje detaljno prikazan izvještaj o utrošku sredstava po svim budžetskim pozicijama, a koji su objavljeni u „Službenim novinama Kantona Sarajevo brojevi: 13/17 i 15/18. Navedena služba smatra da su to valjani i dovoljni podaci o izvršenim grantovima. 2. Podnosiocu zahtjeva uručit će se na adresu Gajeva broj 2, 78000 Banja luka , kopije tražene informacije i to dopis Službe za opću upravu, društvene djelatnosti i zajedničke poslove od 06.08.2018. godine i dopis Službe za privredu finacije i inspekciju i nadzor od 09.08.2018. godine

Tužbom od 28.09.2018.godine, tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv osporenog rješenja, zbog nepravilne primjene odredaba upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, nepravilne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i naloži tuženom da e tužiocu omogući slobodan pristup traženim informacijama uz obavezi tuženog da plati troškove postupka, takse na tužbu i presudu, U obrazloženju tužbe je navedeno

da je tužilac se sa pozivom na Zakon o slobodi pristupa informacijama FBiH obratio Općini Hadžići, te tražio dostavu informacija koje su pod kontrolom ovog organa - Informacije o krajnjim korisnicima i visini sredstava koja je tokom 2016.g. i 2017.g. Općina Hadžići dodjeljivala neprofitnim organizacijama (nevladine, sportske, sindikalne organizacije, fondacije i sl.), političkim partijama, privrednim subjektima, vjerskim zajednicama i pojedincima, a po osnovu grantova, subvencija, stipendija, pokroviteljstva i sponzorstva, te jednokratne novčane pomoći (npr. za obrazovanje, zdravstvenu zaštitu i sl.). Tužilac smatra da tuženi nije pravilno primijenio odredbe Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH. U članu 14 .stav 3. tačka 1) Zakona u kome je propisano je da ukoliko javni organ donese rješenje kojim odbija zahtjev za pristup informacijama u cijelosti ili djelimično, u rješenju, između ostalog, mora da navede zakonski osnov za status izuzeća informacije, uz navode članova ovog Zakona na koje se poziva, kao i sva materijalna pitanja koja su važna za odluku, što uključuje i uzimanje u obzir faktora javnog interesa. Iz obrazloženja pobijane odluke tužilac primjećuje da prilikom rješavanja zahtjeva za pristup informacijama javni organ uopšte nije primijenio niti jednu odredbu Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH koji je mjerodavan u konkretnom slučaju, a navodi tuženog da „Naknadni zahtjev Udruženja za borbu protiv korupcije TI u BiH iz Banja Luke uveliko urušava takav sistem rada u smislu potrebe dodatnog angažovanja više uposlenika ovog organa uprave na „izradi-stvaranju” tražene informacije” ne predstavljaju zakonski osnov za odbijanje zahtjeva za pristup informacijama, pa čak ni zakonski osnov za status izuzeća informacije što ukazuje na proizvoljnu i po vlastitom nahođenju donesenu odluku tuženog organa. Takođe, za slučajeve kada je umnožavanje informacije neuobičajeno složeno ili dugotrajno, Zakon je u članu 14. stav 2. jasno propisao da se umnožavanje omogućava podnosiocu zahtjeva u vrijeme koje je prihvatljivo i za podnosioca zahtjeva i za nadležni javni organ, međutim ne ostavlja mogućnost odbijanja pristupa informacijama po ovom osnovu. Postupajući na ovaj način, tuženi je zanemario član 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH koji propisuje da pravo pristupa informacijama može biti ograničeno samo na način i pod uvjetima utvrđenim ovim zakonom, te navodi tuženog ne predstavljaju niti jedan razlog za izuzimanje traženih informacija i nikako ne mogu biti osnov za odbijanje zahtjeva za pristup informacijama. U članu 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH jasno propisano da je informacija svaki materijal kojim se prenose činjenice, mišljenja, podaci ili bilo koji drugi sadržaj, uključujući svaku kopiju ili njen dio, bez obzira na oblik, karakteristike, vrijeme kada je sačinjena i kako je klasificirana. Tužilac ukazuje da je tuženi postupio suprotno Zakonu o slobodi pristupa informacija F BiH

U odgovoru na tužbu, tuženi je naveo da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu osnovano, zašto su dati i odgovarajući razlozi u obrazloženju osporenog rješenja iz kojih razloga predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Zakonitost osporenog upravnog akta sud je ispitao u granicama zahtjeva iz tužbe u smislu člana 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj: 9/05) i odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi, rješenjem (od 28.08.2018.godine..) prihvatio prvostepeno rješenja (od 14.08.2018. godine), nakon što je razmotrio navode žalbe, pobijano rješenje i ostale spise predmeta, iz sljedećih razloga: Općina Hadžići, kao i drugi organi uprave, ima poseban sistem rada utvrđen

zakonima i podzakonskim propisima, te u skladu s tim internim kako normativnim tako i općim te pojedinačnim aktima, gdje uposlenici ovog organa državne službe izvršavaju poslove i radne zadatke iz opisa poslova radnih mjesta na koje su postavljeni (državni službenici) odnosno raspoređeni (namještenici). Naknadni zahtjev Udruženja za borbu protiv korupcije Transparency Internacional u BiH iz Banja Luke, kancelarija u Sarajevu, ovdje podnosioca prigovora, za dostavu detaljnije informacije o utrošku budžetskih sredstava za period od dvije godine uveliko urušava takav sistem rada u smislu potrebe dodatnog angažovanja više uposlenika ovog organa uprave na „izradi-stvaranju” tražene informacije što zahtjeva odobrenje prekovremenog rada i plaćanje naknade za taj prekovremeni rad. Tim uposlenicima nije u opisu posla da rade dodatne „analize” koje je tražilo ovo udruženje kao pristup informaciji, mimo pozitivnih materijalnih propisa iz oblasti planiranja, izrade Budžeta kao najvišeg finansijskog akta kao i propisa iz oblasti izvršenja Budžeta. Svi se zakoni poštivaju, a izvještaj o izvršenju Budžeta za tražene godine je rađen prema metodologiji izrade shodno materijalnom zakonu iz oblasti izrade i izvršenja budžeta. Podaci su transparentni i dostupni su javnosti pa tako i ovom udruženju obavezanim objavljivanjem u Službenim novinama Kantona Sarajevo. Analiza takvih podataka koje traži ovo Udruženje ne spada u domen pristupa informaciji jer naknadna analiza davanjem pojedinačnih podataka nije relevantan dokument propisan pozitivnim materijalnim propisima iz oblasti izrade i izvršenja Budžeta, a koji bi u ovom slučaju imao status informacije. Način izvještavanja javnosti o svemu što se radi i dešava u Općini je transparentan, tako da se svi podaci, ako nije zakonska obaveza objavljivanja u službenim glasilima, mogu pronaći na zvaničnoj web stranici Općine Hadžići, kao npr. podaci o ličnim imenima dobitnika općinskih stipendija za školske odnosno akademske godine 2016/17 i 2017/18. Ova općina svoje obaveze uredno ispunjava prema svim subjektima kada je u pitanju plan Budžeta i izvršenje Budžeta. Pojedinačne i detaljne podatke ne traži ni naš nadzor u ovoj oblasti —nadležno Ministarstvo finansija. Iako smo imali osnova da odbijemo naknadni zahtjev za pristup informacijama, smatrali smo da će biti dovoljno i dodatno ukazivanje na dokument (informaciju) —Izvještaj o izvršenju Budžeta za tražene godine kao relevantne informacije koja može biti dostupna u ovakvom obliku kako to zakon o izvršenju budžeta traži i da pobijano rješenje predstavlja zapravo nastavak uspješne saradnje građane na bazi dosadašnjih „razmjena informacija” te prlje svega i nadasve izbjegavanja nepopularnog uskraćivanja davanja informacije. Zbog svega navedenog, utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, pa je Općina Hadžići primjenom člana 237. ZUP-a odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odredbama člana 206. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 2/98 i 48/99) dispozitiv ili izreka rješenja je njegov najvažniji i obavezujući dio koji mora da jasno, kratko i određeno sadrži rješenje o predmetu postupka u cjelosti.

Odredbom člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj : 2/98 i 48/99), između ostalog je propisano da u ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

S obzirom na citirane zakonske odredbe, te uvidom u prvostepeno I osporeno rješenje, sud je utvrdio da je izreka prvostepenog rješenja nejasna, jer se u tačkom 1. dispozitiva odobrava pristup informacijama, te se uopšteno obrazlože na šta se odobrenje odnosi, tako da je izreka neodređena, te tačkom 2. dostavljaju se dokumenti koji nisu navedeni u tački 1.izreke, čime su povrijeđene odredbe člana 206. Zakona o upravnom postupku. (Rješenje doneseno u upravnom postupku mora sadržavati dispozitiv kojim se određenoj osobi na jasan i određen način priznaje neko pravo ili se nalaže izvršenje neke obaveze ili se pak utvrđuje prestanak određenog prava-SVS, UŽ-674/60 od 26.II. 1960)(Dispozitiva rješenja nije jasan ako se njegov sadržaj može ustanoviti samo posredan način- VSV, U 1121/79 od 279.1979)
Nadalje obrazloženje prvostepenog i osporenog rješenja su također nepotpuni i nejasni, jer nije naveden sadržaj zahtjeva, nije navedeno na šta se tačno zahtjev za pristup informacijama odnosi i nije naveden zakonski osnov, po kome je osporeno rješenje doneseno.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je našao da je tuženi učinio povredu pravila upravnog postupka, te je zbog toga, na osnovu odredbe člana 36. stav 1. i 2. u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.

U ponovnom postupku, tuženi će imajući u vidu primjedbe iznesene u ovoj presudi, potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, pri čemu će u smislu člana 141. Zakona o upravnom postupku, tužitelju omogućiti da učestvuje u postupku, nakon čega će, postupajući u skladu s odredbama Zakona o upravnom postupku i odredbama materijalnog prava, biti u mogućnosti da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.



POUKA: Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.