

OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
BROJ: 11 0 U 027760 20 U
Dana, 25.12.2020. godine

Okružni sud u Banjoj Luci po sudiji Stamenić Darku kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje Radanović Vesne kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Udruženja građana "Borba protiv korupcije BiH" Transparency International Bosne i Hercegovine, Banjaluka, ulica Gajeva broj 2 (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu odobravanja pristupa informacijama, radi „ćutanja uprave“, donio je dana 25.12.2020. godine, sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i slijedom toga nalaže se tuženom Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, da u roku od 30 dana od dana prijema ove presude donese odluku po žalbi zbog ćutanja uprave od 13.07.2020. godine, izjavljene protiv akta tuženog broj: 12.01-052-2052/20 od 29.06.2020. godine.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

U tužbi zbog „ćutanja uprave“ podnesene ovom sudu 28.10.2020. godine, tužilac navodi da je 05.03.2020. godine, podnio zahtjev za pristup informacijama, pa kako tuženi nije postupio po zahtjevu, to je 03.06.2020. godine, urgirao postupanje po istom, nakon čega je tuženi dostavio odgovor broj: 12.01-052-2052/20 od 16.06.2020. godine. Međutim, kako u odgovoru nisu dostavljene sve tražene informacije, nego je upućen da ih potraži na web stranici Agencije za agrarna plaćanja Republike Srpske, to je 17.06.2020. godine, uputio novi zahtjev za pristup informacijama, koji je odgovorom tuženog broj: 12.01-052-2052/20 od 29.06.2020. godine, u potpunosti odbijen, na koji je 13.07.2020. godine, izjavio žalbu. Kako tuženi nije donio odluku po žalbi, to je 17.09.2020. godine, uputio zahtjev za donošenje odluke po žalbi drugostepenom organu, u smislu člana 17. stav 1. Zakona o upravnim sporovima. S obzirom, da tuženi ni nakon urgiranja nije donio odluku po žalbi, to su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora zbog ćutanja uprave, u smislu člana 17. stav 1. ZUS. Predlaže da sud uvaži tužbu zbog ćutanja uprave i obaveže tuženu da donese odluku po žalbi tužioca od 13.07.2020. godine, uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženi u odgovoru na tužbu zbog „ćutanja uprave“, navodi da se zahtjev tužioca za pristup informacijama odnosi na pojašnjenje uslova vezanih za ispunjavanje prava na podsticaje za korisnike podsticaja. U odgovoru na zahtjev istaknuto je da su uslovi propisani Pravilnikom o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za razvoj poljoprivrede i sela, kao i zakonima na koje se poziva, a to su Zakon o poljoprivredi i Zakon o podsticajima za razvoj poljoprivrede i sela. Kada su u pitanju ugovori o saradnji, ugovor se zaključuje nakon što zahtjev bude odobren, pa zatim Agencija donosi odgovarajuće rješenje, dok se svi ugovori sa ministarstvom dodjeljuju na osnovu rješenja o imenovanju radne grupe, komisije ili stručnog tima, kada je u pitanju podrška za rad komisija, stručnih timova i radnih grupa. Kada su u pitanju izrade studija, analiza i strateških dokumenata, ministarstvo ugovora u skladu sa procedurom javnih nabavki, ukoliko Pravilnikom nije drugačije predviđeno. Sve ovo je navedeno i u aktu od 16.06.2020. godine i aktu od 29.06.2020. godine. Naglašava da se

Pravilnik o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za razvoj poljoprivrede i sela i Pravilnik o načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za kapitalne investicije u poljoprivrednoj proizvodnji, objavljuje u Službenom glasniku Republike Srpske, tako da svi imaju mogućnost da se na vrijeme informišu i blagovremeno podnesu zahtjev. Nadalje, Ministarstvo i Agencija za agrarna plaćanja, putem internet stranice i obavještenja u medijima vrše javno informisanje poljoprivrednih proizvođača, kako bi isti bili upoznati s uslovima i rokovima za podnošenje zahtjeva za dobijanje podsticajnih sredstava. Naime, Agencija na svojoj internet stranici objavljuje sve podatke i informacije vezano za podsticaje, kako u pogledu podsticajnih sredstava, tako i u pogledu vrste i visine podsticaja, pri čemu Agencija razmatra zahtjeve i odobrava ili odbija zahtjev za pojedine podsticaje, pa je u tom smislu Agencija za agrarna plaćanja organ kojem se treba obratiti za pristup informacijama, a ne ministarstvo. Uprkos tome, ministarstvo je odgovorilo na podnesene zahtjeve, tako da je u cijelosti postupljeno u skladu sa članom 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama. Mišljenja je da tužilac pogrešno govori o ćutanju uprave, iz razloga što nije uskraćen za odgovore koje je dobio 16.06.2020. godine i 29.06.2020. godine, a u kojima je jasno upućen na internet stranicu Agencije, na kojoj se nalaze sve informacije i na kojoj može dobiti odgovore na postavljena pitanja. Što se tiče navoda da je aktom od 29.06.2020. godine, u potpunosti odbijen zahtjev za pristup informacijama, napominje da istim niti u jednom trenutku nije odbijen zahtjev, već je istaknuto još jednom da su sve informacije transparentne i javno dostupne, dok su kao netačne odbačene tvrdnje da nisu objavljene u postojećim menijima, odnosno sajtu Agencije, tako da dostavljeni odgovori u potpunosti zadovoljavaju postavljenom zahtjevu, a sve što nije navedeno u odgovoru, dostupno je ne samo tužiocu, nego i drugim licima na sajtu Agencije za agrarna plaćanja. Predlaže da se tužba odbije.

Odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8. Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), propisano je da se pod uslovima iz člana 17. ovog zakona upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno o žalbi stranke nije donio odgovarajući upravni akt, dok je članom 17. stav 1. istog zakona, propisano da ako drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u posebnom propisu određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv rješenja prvostepenog organa, a ne donese ga ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena.

Valja istaći, da u upravno-sudskom postupku, kada se radi o tužbi zbog "ćutanja uprave", sud ispituje samo da li su ispunjeni formalni uslovi za podnošenje tužbe, tj; da li je "ćutanje" konačno sa stanovišta upravnog postupka, i da li je žalba iscrpljena, te da je stranka urgencijom (ponovljenim zahtjevom) tražila donošenje upravnog akta, pri tome ne upuštajući se u meritum same upravne stvari. Dakle, ukoliko sud ocijeni da su ovi uslovi ispunjeni, tužba se uvažava i tuženom daje nalog da donese odgovarajuću odluku, u roku ne dužem od 30 dana od dana dostavljanja presude (član 31. stav 4. ZUS).

Dakle, tužilac se 17.06.2020. godine, obratio tuženom sa zahtjevom za pristup informacijama, navodeći da je aktom od 16.06.2020. godine, informisan o odredbama Pravilnika o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za razvoj poljoprivrede i sela, kojim su propisani obavezni uslovi za korisnike podsticaja, te upućen da sve podatke o korisnicima podsticaja proizašlih iz navedenih Pravilnika pronađe na sajtu Agencije za agrarna plaćanja, što međutim nije mogao pronaći, zbog čega se i obratio novim zahtjevom od 17.06.2020. godine, koji je istovjetan prvobitno postavljenom zahtjevu od 05.03.2020. godine. Naime, tužilac je tražio da mu dostavi: ugovor o saradnji zaključenim sa korisnicima podsticaja, podacima o vrsti i visini podsticaja za 2017., 2018. i 2019. godinu i informacije o korisnicima podsticajnih sredstava za rad komisija, stručnih timova i radnih grupa (imenovanih rješenjem ministra ili na osnovu ugovora o izradi strateških i planskih

dokumenata, studija, analiza, zakona, podzakonskih akata i anketa), uz napomenu da, ukoliko ministarstvo nije nadležno za rješavanje po tom zahtjevu, isti prosljedi nadležnom organu, u smislu člana 13. Zakona o slobodni pristupa informacijama.

Nakon toga, tuženi je donio akt – odgovor broj: 12.01-052-2052/20 od 29.06.2020. godine, u kojem tužioca obavještava da je u pogledu podnesenog zahtjeva odgovoreno u aktu ministarstva od 16.06.2020. godine, gdje je između ostalog navedeno da su sve informacije koje su tražene prvobitno postavljenim zahtjevom od 05.03.2020. godine, transparentne i dostupne na sajtu Agencije za agrarna plaćanja Republike Srpske, s tim da se odbacuju kao netačni navodi da tražene informacije nisu objavljene u postojećim menijima, odnosno na sajtu Agencije, zbog čega se tužilac ponovo upućuje na sajt Agencije, na kojem se uredno objavljuju sve informacije, pa i one koje su tražene.

Protiv tog akta, tužilac je 13.07.2020. godine, izjavio žalbu, pa kako tuženi u roku od 60 dana nije odlučio o žalbi tužioca izjavljena protiv akta tuženog od 29.06.2020. godine, to je tužilac 17.09.2020. godine, urgirao donošenje odluke po žalbi, pa kako tuženi niti u daljem roku od 15 dana, nije donio odluku po žalbi, to je tužilac 28.10.2020. godine, podnio tužbu zbog ćutanja uprave, u smislu člana 17. stav 1., a u vezi sa članom 8. ZUS.

S obzirom, da tuženi nije donio odluku po žalbi od 13.07.2020. godine, protiv akta tuženog broj: 12.01-052-2052/20 od 29.06.2020. godine, a što je obavezan učiniti, u smislu odredbe člana 232. stav 1. ZOUP, niti je o žalbi protiv tog akta odlučio u dodatnom roku od 15 dana, to su nesumnjivo ispunjeni uslovi iz člana 17. stav 1. ZUS, za pokretanja upravnog spora zbog „ćutanja uprave“.

Dakle, nedonošenjem odluke po žalbi od 13.07.2020. godine, izjavljene protiv akta tuženog od 29.06.2020. godine, nesumnjivo su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog „ćutanja uprave“, na osnovu ovlaštenja iz člana 31. stav 4. ZUS, a u vezi sa članom 17. stav 1. ZUS, pri čemu dato obrazloženje u odgovoru na tužbu, ne može nadomjestiti činjenicu da tuženi nije odlučio o žalbi tužioca od 13.07.2020. godine, izjavljenoj protiv akta tuženog od 29.06.2020. godine, što je nesumnjivo obavezan, u smislu odredbe člana 232. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), tako da se tužba zbog ćutanja uprave ukazuje osnovanom.

U smislu člana 50. ZUS, tuženi je u obavezi da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, od dana prijema ove presude, donese upravni akt, uvažavajući pravno shvatanje ovog suda i primjedbe suda u pogledu postupka.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora zbog ćutanja uprave, u smislu člana 49a. stav 3. Zakona o upravnim sporovima (Službeni glasnik RS broj: 109/05 i 63/11), a kao u stavu 2. izreke ove presude.

ZAPISNIČAR
Radanović Vesna

SUDIJA
Stamenić Darko



