BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U ISTOČNOM SARAJEVU
Broj: 14 0 U 003161 16 U
Istočno Sarajevo, 19.12.2016. godine

Okružni sud u Istočnom Sarajevu, sudija pojedinac Ranka Mršić, uz učešće zapisničara Jadranke Pandžić, u upravnom sporu, po tužbi tužioca Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH"- Transparency International Bosne i Hercegovine, ul. Gajeva 2, Banja Luka, zastupan po , predsjedavajućem Odbora direktora, radi „ćutanja uprave" tuženog Komunalno preduzeće „Rad" a.d. Istočno Sarajevo, Vojvode Radomira Putnika 59, Istočno Sarajevo, u predmetu slobode pristupa informacijama, dana 19.12.2016. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pa se obavezuje tuženi da donese odluku po zahtjevu tužioca broj: FOI (47) od 28.04.2016. godine, u roku koji ne može biti duži od 30 dana od dana dostavljanja presude. Tuženi je dužan da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 200,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Na tužiočev zahtjev za pristup informacijama, broj FOI (47) od 28.04.2016. godine, a koji je Transparency Intrenational BiH uputila tuženom. Komunalno preduzeće „Rad" a.d. Istočno Sarajevo, nije donijela odgovarajući akt u zakonom propisanim rokovima.

Tužilac je pokrenuo upravni spor. Ističe da je na osnovu Zakona o slobodi pristupa informacijama RS uputio zahtjev za dostavu informacija Komunalnom preduzeću „Rad" a.d. Istočno Sarajevo. Tuženi nije u navedenom roku od 15 dana dostavio tražene informacija, ni nakon urgencije od 24.05.2016. godine, nakon čega je tužilac izjavio žalbu. Naime, kako po proteku rok od 60 dana tužilac nije zaprimio odluku drugostepenog organa tuženog po žalbi, smatra da se u konkretnom slučaju radi o „ćutanju uprave". Navedeno preduzeće po žalbi nije donijelo odgovarajući upravni akt, u zakonom propisanim rokovima pa su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora u skladu sa članom 17. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima RS. Predlaže da sud tužbu usvoji i naloži tuženom organu da omogući tužitelju pristup informacijama, kao i da obaveže tuženog da naknadi troškove upravnog spora, troškove sudskih taksi na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu, tuženi ističe, da iz organizacionih razloga, te iz razloga poteškoća ekonomske prirode, usljed koje su transakcijski računi Preduzeća većim dijelom 2015.godine bili blokirani od strane Poreske uprave Republike Srpske napori Uprave bili usmjereni na iznalaženje mogućnosti ekonomskog oporavka. Zatim navodi da, nakon kratke stabilizacije poslovanja ponovo dolazi do kumulacije poslovnih problema, te da je iz tog razloga administrativni dio Preduzeća usmjeren ka ponovnoj stabilizaciji poslovanja. Predlaže da sud cijeni opisane razloge kao opravdanu okolnost u smislu propusta izraženog u „ćutanju

administracije", te uvaži spremnost da zahtjevu tužitelja udovolji u najskorije vrijeme. Takođe, zbog veoma loše finansiske situacije moli sud da ga oslobodi od obaveze troškova upravnog spora.

Ispitujući dopuštenost tužbe i zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS", broj 109/05 i 63/11), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi, da na tužiočev zahtjev za pristup informacijama, broj FOI (47) od 28.04.2016. godine, a tuženi Komunalno preduzeće „Rad" a.d. Istočno Sarajevo, nije donijela odgovarajući akt u zakonom propisanim rokovima, a ni u naknadnom roku po urgenciji broj FOI (47) od 24.05.2016. godine, a kako je po prijemu žalbe protekao rok od 60 dana, nakon kojeg tužilac nije zaprimio odluku drugostepenog organa, isti je pokrenuo upravni spor.

Dakle, u predmetnom slučaju se radi o upravnoj stvari, povodom kojeg je tužilac imao pravo na izjavljivanje žalbe drugostepenom organu, te pravo pokretanja upravnog spora u skladu sa članom 17. stav 3. ZUS-a., iz razloga što po zahtjevu tužioca nije postupljen, te je shodno članu 31. stav 4. ZK-a tužba uvažena i naloženo nadležnom organu da donese odgovarajuću odluku u roku koji ne može biti duži od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Tuženi je bio dužan da tužiocu omogući pristup traženim informacijama, poštujući pri tome Zakon o slobodi pristupa informacijama RS, te je navođenje razloga za nepostupanje po zahtjevu tužioca neosnovano i paušalno.

Organ tužene će postupiti po primjedbama ovog suda, na način što će tužiocu omogućiti, odnosno dostaviti tražene informacije, kao i nadoknaditi troškove upravnog spora-troškove sudskih taksi na tužbu i presudu. Obzirom da tuženi nije dostavio dokaze kojima bi dokazao otežano poslovanje i lošu finansijsku situaciju koji bi bili osnov za oslobađanje od obaveze plaćanja takse.

Odluka o troškovima spora donesena je primjenom odredbi člana 49. stav 4. i člana 49a. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS" broj 109/05 i 63/11), a isti se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 100,00 KM i takse na presudu u iznosu od 100,00 KM (Tarifni broj 22. i 23.), a shodno Zakonu o sudskim taksama („Sl. glasnik RS" broj 73/08).

Iz naprijed iznijetog, kako su se stekli razlozi iz člana 10. Zakona o upravnim sporovima, to je tužbu tužioca valjalo uvažiti, na osnovu člana 31. istog zakona.

SUDIJA

Ranka Mršić

Вјерност преписа оригинала потврђ

Предсједник вијећа судија

ОВЛАШТЕНИ РАДНИК СУДА