

[]

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
POSAVSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ODŽAKU
Broj: 02 0 U 001282 16 U.
Dana, 14.10.2016.godine

Kantonalni sud u Odžaku, po sucu pojedincu Jozi Anđić, uz sudjelovanje zapisničarke Marice Kaurinović, u upravnom sporu po tužbi tužitelja Udruženje za borbu protiv korupcije Transparency International u BiH iz Banja Luke zastupan po Presjedavajućem Odboru direktora, protiv rješenja tuženog JP „Komunalac“ d.o.o. iz Orašja, broj: 1-79-1/16 od 17.08.2016.godine, u predmetu rješavanja po Zahtjevu za pristup informacijama, donio je nejavno dana 14.10.2016.godine slijedeću:

P R E S U D U

Tužba **SE UVAŽAVA**, osporeno rješenje tuženog broj: 1-79-1/16 od 17.08.2016.godine i rješenje tuženog broj 1-63/16 od 30.05.2016.godine, **SE PONIŠTAVAJU** i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem tuženika od 17.08.2016.godine, odbijen je prigovor tužitelja izjavljen na rješenje od 30.05.2016.godine kao neutemeljen, uz obrazloženje da je valjano odlučeno o zahtjevu za pristup informacijama od 28.04.2016.godine i da je tražitelju omogućen pristup informacijama, sukladno članku 14. stavak 2. točka 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH.

Protiv pobijanog rješenja tužitelj je putem punomoćnika uložio tužbu i rješenje pobija u cijelosti uz navođenje da tuženi nije mogao odbiti prigovor pravdajući odluku iz prvostupanjskog rješenja pod točkom a) da podnositelj zahtjeva ima pristup traženim podacima na navedenoj web stranici koja je i točno navedena u tom rješenju. Smatra da nije postupljeno po odredbi članka 14. stavak 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, kojom se propisuje postupanje javnog organa kada odbije pristup informaciji u cijelosti ili djelomično. U tužbi elaborira svoje tumačenje odredaba navedenog zakona te smatra da sukladno odredbi članka 14. stavak 2. točke 1. navedenog Zakona tuženi je morao dostaviti tražene Ugovore iz ranije uloženog zahtjeva i da je grubo prekršio pravo na pristup informacijama. Također navodi da mu nije ostavljena mogućnost odnosno obveza tuženog da mu informacije umnoži o trošku podnositelja zahtjeva i da iste prosljedi na njegovu adresu. Prigovara i odluci tuženog da ne dostavi spisak zaposlenih u poduzeću pozivanjem na članak 8. navedenog Zakona. Iznosi svoje mišljenje o tumačenju toga i ostalih članaka Zakona o slobodi pristupa informacija u F BiH pa predlaže da se osporeno rješenje poništi i da se naloži tuženom da tužitelju omogući slobodan pristup traženim informacijama, kao i da se obveže na troškove upravnog spora (troškovi takse na tužbu i na presudu).

U odgovoru na tužbu ističe se da je u svemu postupljeno sukladno članku 14. stavak 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, ističe da se uvid u tražene informacije može izvršiti u prostorijama tuženog kako je to i navedeno u osporavanim rješenjima. Smatraju da su u cijelosti postupili prema odredbama Zakona i predlažu da se tužba odbije kao neutemeljena.

Ispitujući zakonitost osporenog akta u svezi sa navodima tužbe, sukladno članku 34. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine F BiH" broj 9/05), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Tužba je utemeljena.

Iz spisa predmeta, odnosno Rješenja tuženog od 30.05.2016.godine proizilazi da je tuženi odobrio pristup informacijama po osnovu uložene Zahtjeva tužitelja od 28.04.2016.godine (zaprimljen 04.05.2016.godine) i to tako što je u izreci tog rješenja uz pozivanje na članak 14. stavak 2. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH odobrio pristup, a u obrazloženju naveo na koji način. U stavku II točke a) obrazloženja navodi da podnositelj zahtjeva ima pristup na njihovoj web stranici, a u točki b) da spisak uposlenika mogu pregledati ličnim pristupom informacijama u prostorijama javnog organa. U rješenju od 17.08.2016.godine donose odluku o prigovoru ali nepravilno u tom rješenju vrše korekciju i ispravku ranije donijetog rješenja.

Tužba je utemeljena u dijelu u kojem ukazuju da je tuženi u svojim rješenjima nepravilno primijenio odredbe članka 14. stavak 2. točke 1. Zakona o slobodi pristupa informacijama u F BiH, a iz razloga što sam tuženi u svojim rješenjima se poziva na odredbu toga članka 14. stavak 2. kojom se propisuje da kada javni organ odobri pristup informaciji u cijelosti ili djelomično (kao što je to u konkretnom slučaju), rješenje o tome dostavlja podnositelju zahtjeva. To rješenje sadrži obavještenje o mogućnosti osobnog pristupa informaciji u prostorijama nadležnog javnog organa (a ovo nedostaje u osporavanim rješenjima u svezi sa traženjem informacije uvidom u kopije svih ugovora o javnim nabavkama radova, roba i usluga, zajedno sa pripadajućim aneksima svih zaključenih ugovora u tijeku 2015.godine- tuženi nepravilno za pristup upućuje podnositelja zahtjeva na njihovu web stranicu), kao i obavještenje o mogućnosti umnožavanja informacije i o troškovima umnožavanja(što također nedostaje u osporavanim rješenjima). Po ocjeni ovoga suda navedena zakonska odredba na koju se poziva tužitelj ne sadrži obvezu javnog organa o dostavi kopija traženih dokumenata, i u ovom dijelu tužba je neutemeljena. Tuženi je u obvezi da postupi kako je gore navedeno u smislu obavještanja, a ostalim odredbama ovoga članka se propisuje postupanje javnog organa u slučaju odbijanja pristupa informaciji u cijelosti ili djelomično, kada nezadovoljna stranka može protiv takvih rješenja podnijeti prigovor rukovodiocu organa.

Iz svega gore navedenog proizilazi da će tuženi u ponovnom postupku pravilno odlučiti o podnijetom zahtjevu za dostavljanje informacija od 28.04.2016.godine, uz pravilnu primjenu odredaba članka 14. gore navedenog Zakona o pristupu informacijama, a sve nakon primjedbi i sugestija ovoga suda. Dakle, ukoliko tuženi nalazi da pozitivno udovolji zahtjevu u smislu odobravanja pristupa informaciji, onda će u cijelosti primijeniti pravilno odredbu stavka 2. članka 14. navedenog Zakona i podnositelja obavijestiti o mogućnostima radi pristupa informaciji u prostorijama nadležnog javnog organa.

U ponovnom postupku tuženik i prvostupanjski organ će imati u vidu primjedbe ovoga suda, te će nakon toga donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

ZAPISNIČARKA:
Marica Kaurinović

