

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U ISTOČNOM SARAJEVU
Broj: 14 0 U 003162 16 U
Istočno Sarajevo, 09.12.2016. godine

Okružni sud u Istočnom Sarajevu, sudija pojedinac Senaid Ibahimefendić, uz učešće zapisničara Brane Čerić, u upravnom sporu po tužbi tužioca Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH“- Transparency International Bosne i Hercegovine, ul. Gajeva 2, Banja Luka, zastupan po _____, predsjedavajućem Odbora direktora, protiv odluke tuženog „Gas Promet“ a.d., Srpskih ratnika 17, Pale, broj 01-410/16 od 27.05.2016. godine, u predmetu slobode pristupa informacijama, dana 09.12.2016. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužba se uvažava, pa se obavezuje tuženi da donese odluku po zahtjevu tužioca broj: FOI (59) od 18.03.2016. godine.

Tuženi je dužan da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 200,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom „Gas Promet“ a.d. Pale, broj 01-410/16 od 27.05.2016. godine, djelimično je odbijen tužiočev zahtjev za pristup informacijama, a koji je Transparency International BiH uputila tuženom.

Protiv navedene odluke tužilac je pokrenuo upravni spor. U obrazloženju tužbe ističe da je na osnovu Zakona o slobodi pristupa informacijama RS obratio se preduzeću, odnosno uputio zahtjev za dostavu informacija preduzeća „Gas Promet“ a.d. Pale. S obzirom, da tuženi nije u navedenom roku od 15 dana dostavio tražene informacije, te nakon urgencije od 24.05.2016. godine, tuženi je djelimično odbio tužiočev zahtjev, nakon čega je tužilac izjavio žalbu. Naime, kako je protekao rok od 60 dana, a tužilac nije zaprimio odluku drugostepenog organa tuženog, po žalbi. Smatra da se u konkretnom slučaju radi o „ćutanju uprave“, jer navedeno preduzeće po žalbi nije donijelo odgovarajući upravni akt, po zakonom propisanim rokovima. Tužilac nadalje ističe da su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora u skladu sa članom 17. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima RS. Predlaže sudu da tužbu usvoji i naloži tuženom organu da omogući tužitelju pristup informacijama, kao i da obaveže tuženog da naknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi ističe, smatra da se nisu ispunile procesne pretpostavke za vođenje postupka, upravnog spora. Ističe da je tuženi dostavio dopis tužiocu u kojem navodi da „Gas Promet“ nije javno preduzeće i da je kod nadležnog suda registrovano kao akcionarsko društvo. Tuženi smatra da navedena odluka nije podložna žalbi, odnosno da je tužilac uložio žalbu na dopis i to Rukovodiocu preduzeća, a ne Upravnom odboru, kao drugostepenom organu. Stoga predlaže sudu da tužbu odbaci, jer smatra da akt koji se tužbom osporava nije upravni akt i da ne sadrži obilježja upravnog akta.

Ispitujući dopuštenost tužbe i zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 30. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je, po zahtjevu tužioca za pristup informacijama broj: FOI (59) od 18.03.2016. godine, preduzeće „Gas Promet“ a.d. Pale odlukom broj 01-410/16 od 27.05.2016. godine odbila zahtjev, uz obrazloženje da navedeno preduzeće nije javno preduzeće, već je organizovano i kod nadležnog suda registrovano kao akcionarsko društvo, Na navedenu odluku - dopis tužilac je uložio žalbu, a koju tuženi nije uzeo u razmatranje, jer smatra da navedeni dopis nije podložan za žalbu.

Upravni akt u smislu Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik RS“, broj: 109/05 i 63/11) jeste akt kojim nadležni organ iz člana 4. Zakona rješava o izvjesnom pravu ili obavezi, odnosno neposrednom ličnom interesu fizičkih i pravnih lica ili drugih stranaka u kakvoj upravnoj stvari. U konkretnom slučaju tuženi je odlučivao o tužiočevom pravu, odnosno o pravu na pristup informacijama, shodno Zakonu o slobodi pristupa informacijama, te u tom smislu odluka donijete povodom takvog zahtjeva imaju karakter upravnog akta. Činjenica da se takva odluka zove dopis, te da nije donesena u formi upravnog akta nego dopisa, ne utiče na karakter i sadržaj upravnog akta i na mogućnost izjavljivanja žalbe drugostepenom organu na taj upravni akt.

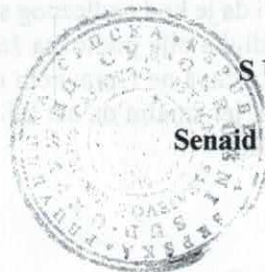
Dakle, u predmetnom slučaju se radi o upravnoj stvari, povodom kojeg je tužilac imao pravo na izjavljivanje žalbe drugostepenom organu, te pravo pokretanja upravnog spora, iz razloga što po zahtjevu tužioca nije postupljeno, a ni po zakonom propisanim rokovima, a shodno članu 17. stav 1. Zakona o upravnim sporovima RS.

Takođe, tuženi je bio dužan da tužiocu omogući pristup traženim informacijama, poštujući pri tome i Zakon o slobodi pristupa informacijama RS, kao i Zakon o zaštiti ličnih podataka BiH.

Organ tužene će postupiti po primjedbama ovog suda, na način što će tužiocu omogućiti, odnosno dostaviti tražene informacije, a da pri tome tužilac ne povrijedi pravo čuvanja službene tajne.

Odluka o troškovima spora donesena je primjenom odredbi člana 49. stav 4. i člana 49a. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11), a isti se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 100,00 KM i takse na presudu u iznosu od 100,00 KM (Tarifni broj 22. i 23.), a shodno Zakonu o sudskim taksama („Sl. glasnik RS“ broj 73/08).

Iz naprijed iznijetog, kako su se stekli razlozi iz člana 10. Zakona o upravnim sporovima, to je tužbu tužioca valjalo uvažiti, na osnovu člana 31. istog zakona.



SUDIJA

Senajd Ibrahimefendić

Тачност преписа овјерава популарно

Предсједник вијећа судија

ОВЛАШЋЕНИ ПРЕДСЈЕДНИК СУДА