

2015.

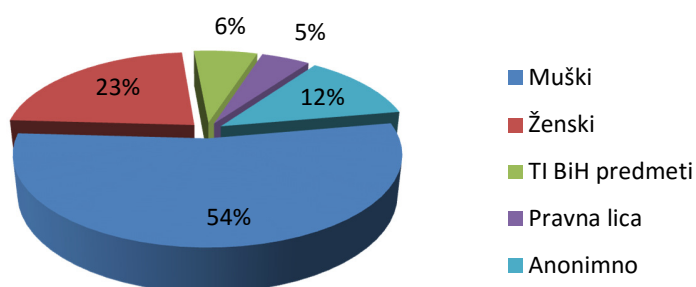
Godišnji izvještaj 2015.

CENTAR ZA PRUŽANJE PRAVNE POMOĆI

ALAC 2015.

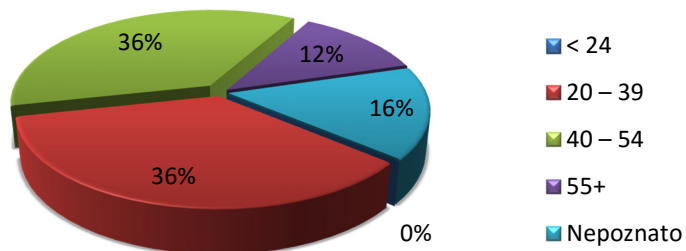
Pol prijavioca	
Muški	109
Ženski	46
TI BiH slučaj	13
Pravna lica	10
Anonimno	25
Ukupno	203

Pol prijavioca



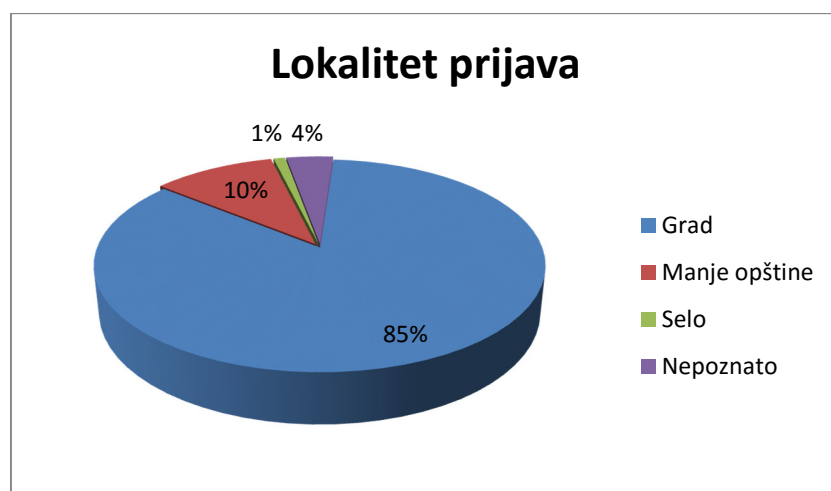
Godine prijavioca	
< 24	0
20 – 39	72
40 – 54	74
+ 55	25
Nepoznat	32
Ukupno	203

Godine prijavioca



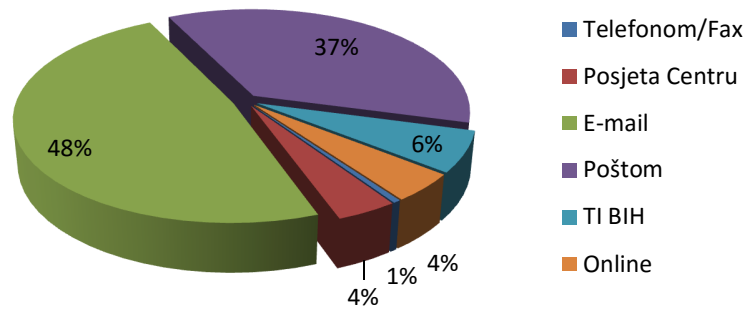
ALAC 2015.

Lokalitet prijava	
Grad	172
Manje opštine	21
Selo	2
Nepoznat	8
Ukupno	203



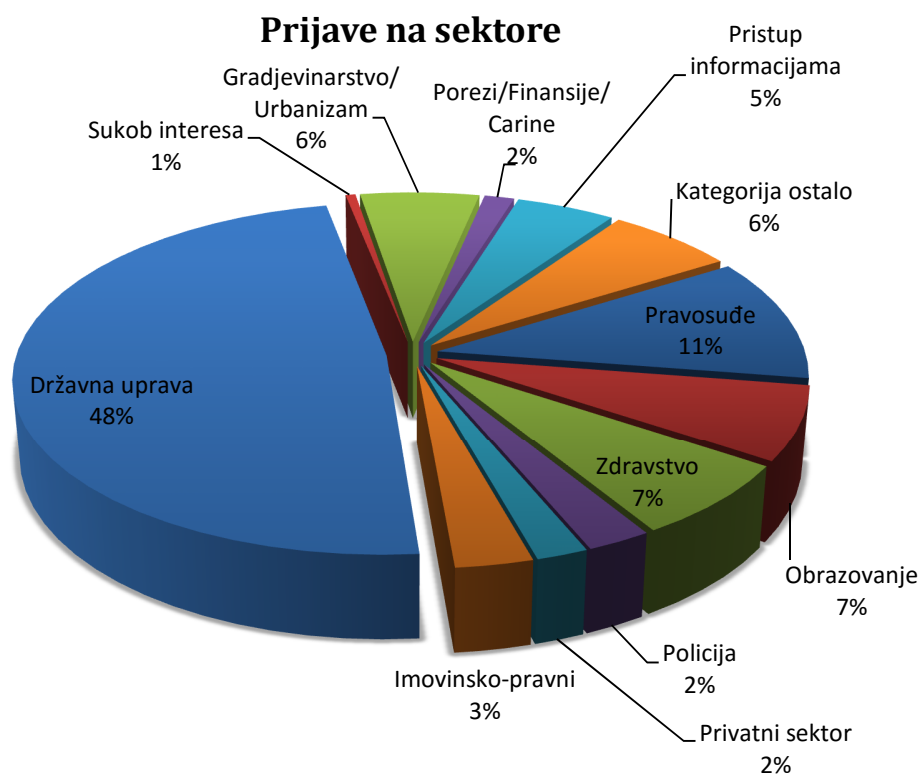
Metod prijema prijava	
Telefonom/Fax	1
Posjeta Centru	8
E-mail (centar@ti-bih.org)	98
Poštom	74
TI BIH	13
Online (preko web stranica ti-bih.org i prijavikorupciju.org)	9
Ukupno	203

Metod prijema



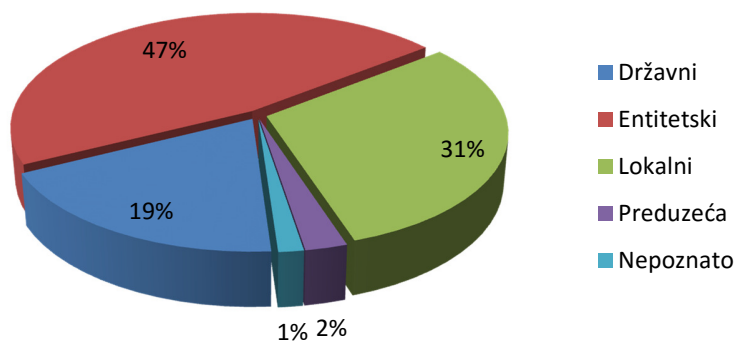
Prijave na sektore	
Pravosuđe	23
Obrazovanje	14
Zdravstvo	14
Policija	5
Privatni sektor	4
Imovinsko-pravni	6
Državna uprava	98
Sukob interesa	1
Gradjevinarstvo/urbanizam	12
Porezi/finansije/carine	3
Pristup informacijama	10
Kategorija ostalo	13
Ukupno	203

ALAC 2015.



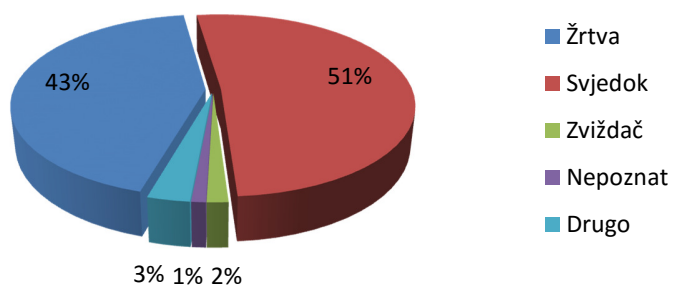
Nivo nadležnosti prijava	
Državni	38
Entitetski	95
Lokalni	62
Preduzeća	5
Nepoznat	3
Ukupno	203

Nadležnosti prijava



Povezanost prijavilaca sa predmetom	
Žrtva	87
Svjedok	103
Zviždač	3
Nepoznat	2
Drugo	6
Ukupno	203

Povezanost prijavilaca sa predmetom



POZIVA NA LINIJU: 0800 55555	824
-------------------------------------	------------

PRIJAVE PO SEKTORIMA

PRAVOSUDNE INSTITUCIJE (23 slučaja u 2015.g. ili 11,33%)

SUDOVI (10 slučajeva u 2015.g. ili 4,92%)

TI BIH je u toku 2015.g. zaprimio **10** predmeta koji se odnose na pritužbe u radu osnovnih/općinskih i kantonalnih/okružnih sudova. Uglavnom su se prijave odnosile na dužinu postupka pred sudom, nepostupanje sudova po zahtjevima stranaka, nezadovoljstvo stranaka sudskim odlukama. U navedenim slučajevima TI BIH je davao savjete strankama vezane za način izjavljivanja pravnih lijekova, te objašnjavao na koji način se rješavaju predmeti i kako stranke mogu da se obrate sudu i urgiraju postupanje. Takođe, u toku 2015.g. zaprimljene su i dvije prijave koje su se odnosile na neregularnosti prilikom zapošljavanja administrativnog osoblja u jedan općinski sud i jedan okružni sud. TI BIH se povodom navedenih prijava obraćao sudovima, međutim iz pristiglih odgovora proizilazi da su procedure zapošljavanja izvršene u skladu sa važećim propisima, odnosno sudovi nisu bili u obavezi da raspisuju javne konkurse za prijem administrativnih radnika.

TUŽILAŠTVA (13 slučajeva u 2015.g. ili 6,40%)

Tokom 2015.g. TI BiH je imao **13** prijava koje su se odnosile na rad tužilaštava. Uglavnom se radi o prijavama građana koji su nezadovoljni postupanjima tužilaštva po njihovim prijavama ili su nezadovoljni odlukama tužilaštava o nesprovođenjima istraga. U ovim slučajevima TI BIH se obraćao nadležnim tužilaštvima, te tražio dostavu informacija o konkretnim predmetima. Tokom 2015.g. naša organizacija je nadležnim tužilaštvima na svim nivoima vlasti uputila oko trideset zahtjeva za pristup informacijama u kojima se interesovala za statuse pojedinih predmeta i aktivnosti koje preduzimaju nadležna tužilaštva.

U jednom predmetu stranci je pružena pravna pomoć pri sastavljanju pritužbe na odluku tužiloca o nesprovođenju istrage protiv direktora jedne javne ustanove u Zeničko-dobojskom kantonu. Naime, zaposlenik te ustanove podnio je krivičnu prijavu protiv direktora ustanove zbog zloupotrebe službenog položaja jer je direktor u periodu od 9 mjeseci, uprkos mjerama štednje, u ustanovu zaposlio 15 novih radnika i to bez raspisivanja javnog konkursa. Kantonalno tužilaštvo u Zenici donijelo je odluku da ne postoje osnovi da je prijavljeni izvršio ovo krivično djelo jer isti nije kao službena osoba iskorišćavanjem svog službenog položaja pribavio sebi ili drugom kakvu korist niti drugom nanio kakvu štetu ili teže povrijedio pravo drugog. Međutim, tužilaštvo nije vršilo provjere imovine prijavljenog lica nego je samo paušalno zaključilo da direktor nije pribavio sebi i drugom određenu korist. TI BIH je u pritužbi koju je sastavljao za stranku ukazao da krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, pored umišljaja uključuje i namjeru pribavljanja za sebe ili drugog neke koristi, koja može biti i imovinska i neimovinska (kao npr. ostvarivanje prava na zaposlenje), međutim, za postojanje djela nije neophodno da je namjera ostvarena ili da je korist ili šteta nanesena, jer je dovoljno da je učinilac djela zloupotrijebio svoj položaj. TI BIH je posebno

istakao da je prijavljeni direktor trebao da postupi u interesu službe te odbije navodne molbe nezaposlenih lica da zasnuju radni odnos u ustanovi i na taj način ispoštuje odluku o mjerama štednje, a ne da sa istima zaključi ugovore o radu na neodređeno vrijeme i to još isti dan kada su mu se nezaposlena lica obratila sa molbom. Značajno je spomenuti da je Ured glavnog tužitelja Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona usvojio pritužbu, te donio odluku o ponovnom pokretanju istrage.

Takođe, TI BIH je u toku 2015.g. tužio Tužilaštvo BiH zbog kršenja Zakona o slobodi pristupa informacijama BiH, odnosno nedostavljanja kopija jednog/dva primjera predmeta koji se odnose na krivična djela protiv službene dužnosti koji su rezultirali osuđujućim sudskim presudama, a koji bi poslužili kao primjer uspješno procesuiranih slučajeva korupcije a za potrebe publikovanja studije „Najbolje prakse u otkrivanju i procesuiranju korupcije“. Početkom 2016.g. Sud BiH odbio je tužbu naše organizacije kao neosnovanu, međutim TI BIH planira da izjavi vanredni pravni lijek protiv konkretne odluke suda.

OBRAZOVANJE (14 slučajeva u 2015.g. ili 6,89%)

14 predmeta u 2015.g. odnosilo se na obrazovanje, odnosno na koruptivne aktivnosti u predškolskim ustanovama, osnovnim i srednjim školama, te fakultetima. Zaprimane prijave su se odnosile na nezakonitosti u procedurama za izbor profesora, te dodjele časova profesorima, zatim na nezakonito učestvovanje direktora škola kao člana komisije za izbor nastavnog kadra u školama, te nezakonitosti u vezi sa utroškom sredstava za izgradnju/rekonstrukciju školskih objekata. Značajno je spomenuti i slučaj falsifikovanja magistarstskog rada na jednom privatnom univerzitetu koji je prijavljen našoj organizaciji, prijava je prosljeđena nadležnim inspekcijским organima koji su izvršili provjere i poništili izbor u zvanje prijavljenog kandidata.

Posebno se može izdvojiti i slučaj zapošljavanja lica-profesora matematike u osnovnim i srednjim školama, a koji su diplomirali na Internacionalnom Univerzitetu u Brčkom, koji nije upisan u Državni registar akreditovanih visokoškolskih ustanova u BiH. U jednom predmetu prijavljena je praksa da se u Tuzlanskom kantonu prilikom zapošljavanja u obrazovne ustanove favorizuju kandidati koji su pripadnici boračkih kategorija, u odnosu na druge kandidate, i to sve u skladu sa važećim propisima. U ovom predmetu, uprkos Preporuci Institucije ombudsmana za ljudska prava, institucije nastavljaju sa diskriminirajućom praksom.

ZDRAVSTVO (14 slučajeva u 2015.g. ili 6,89%)

U odnosu na prošlu godinu primjetan je porast broja prijava u oblasti zdravstva, sa 5 prijava na **14** u toku 2015.g. Prijave su se odnosile na nesavjesno liječenje pacijenata, dogovore ljekara sa zastupnicima medicinskih firmi u vezi upućivanja pacijenata na kupovinu određene medicinske opreme i pomagala, te na loše poslovanje pojedinih zdravstvenih ustanova. I dalje građani prijavljuju zapošljavanje bez konkursa u zdravstvene ustanove, te čak i zapošljavanje osoblja koje ne ispunjava uslove u pogledu kvalifikacija. Primjer jednog takvog zapošljavanja se odnosi na zapošljavanje u JU Dom zdravlja Olovo, a radi se o zapošljavanju vozača vozila hitne pomoći koji

nisu imali diplome vozača već su na konkursu priložili falsifikovane isprave. Protiv jednog od njih je donesena osuđujuća presuda, a protiv drugog je u toku krivični postupak, međutim isti i dalje rade u Domu zdravlja. TI BIH se obraćao nadležnom tužilaštvu i isto je potvrdilo navode o vođenju krivičnog postupka i osuđujućoj presudi, međutim propisima koji regulišu zapošljavanje u zdravstvene institucije ove okolnosti nisu predviđene kao smetnja za zasnivanje radnog odnosa. TI BIH je tražio i dostavu diploma za navedena lica od Doma zdravlja, ali je pristup informacijama odbijen zbog zaštite ličnih podataka. Trenutno je u toku postupak po žalbi TI BIH, a u planu je uključivanje nadležnih inspeksijskih organa u slučaj.

POLICIJA (5 slučajeva u 2015.g ili 2,46%)

U 2015.g. TI BIH je postupao po **5** prijave koje su se odnosile na rad policije. U dva slučaja radi se o prijavama „zviždača“ koji su zaposleni u policijskim organima i koji su prijavljivali nekorektno ponašanje svojih pretpostavljenih, te izazivanje vjerske i nacionalne mržnje i netrpeljivosti. Ostale prijave odnose se na nepostupanje policije po prijavama građana i žalbe na rad saobraćajne policije.

PRIVATNI SEKTOR (4 slučaja u 2015.g. ili 1,97%)

4 prijave odnose se na privatni sektor, i to su prijave na neposjedovanje odobrenja za obavljanje određene djelatnosti, zatim prijave da određene samostalne ugostiteljske radnje ili trgovačke radnje zapošljavaju radnike na crno, te žalbe radnika na rad u pojedinim firmama. U ovim slučajevima TI BIH kontaktira nadležne inspeksijske organe te zahtijeva sprovođenje nadzora nad prijavljenim subjektima. U slučaju jedne pekare u kojoj su duži niz godina u noćnoj smjeni radili radnici na crno TI BIH se obratio inspekciji, koja je izvršila dnevni i najavljeni nadzor i utvrdila da nema nikakvih nepravilnosti u radu. Međutim, naša organizacija je insistirala da inspektori sprovedu vanrednu kontrolu u noćnim satima, što su isti i uradili i otkrili 4 neprijavljena radnika.

IMOVINSKO-PRAVNI (6 slučajeva u 2015.g. ili 2,95%)

Tokom 2015.g. postupano je po **6** prijave koje su se odnosile na imovinsko-pravne probleme građana. Iako ovi predmeti ne spadaju u aktivnosti kojima se bavi naša organizacija građanima su davana uputsva kome mogu da se obrate u slučajevima poslovnih prevara sa nekretninama, povrata nacionalizovane imovine, otkupa stanova i sl.

DRŽAVNA UPRAVA (98 slučajeva u 2015.g. ili 48,27%)

I u toku 2015.g., kao i ranijih godina, najveći broj prijava, njih **98** se odnosi na sektor javne uprave. U ovu oblast spadaju pritužbe na sve institucije u BiH na svim nivoima vlasti, državnom, entitetskom, lokalnom, kao i prijave koje se odnose na javna preduzeća i javne ustanove. Najveći broj prijava se odnosi na neregularnosti u procesu zapošljavanja, tj. na neregularno sprovedene konkurse za prijem državnih službenika na svim nivoima vlasti, ali i prijem zaposlenika u javna preduzeća i javne ustanove. Konkretno na nivou FBiH najviše prijave odnosi se na činjenicu da rukovodilac organa prema važećim zakonima sa liste uspješnih kandidata bira kandidata po svojoj

diskrecionoj ocjeni, bez da je obavezan da odabere kandidata sa najvećim brojem ostvarenih bodova, čime se dovodi u pitanje proces selekcije. Niti u jednom slučaju rukovodilac javnog organa nije odabrao kandidata koji je imao najveći broj bodova, što je poražavajuće.

Na nivou BiH neophodno je spomenuti slučaj zapošljavanja dvojice službenika u upravu za indirektno oporezivanje BiH, od kojih se protiv jednog u toku konkursne procedure vodio krivični postupak za organizovani kriminal, a drugi je parvosnažno osuđen na uslovnu kaznu za izvršenje krivičnog djela porezna utaja. Zakonom o radu u institucijama BiH koji se primjenjuje u konkretnom slučaju predviđeni su između ostalih uslovi za zapošljavanje kandidata i to: da protiv kandidata nije pokrenut krivični postupak za krivično djelo za koje je predviđena kazna zatvora od 3 godine i teža kazna i da kandidatu nije izrečena zakonska kazna za krivično djelo izvršeno sa umišljajem u skladu sa Krivičnim zakonom BiH. Sporno je što je UIO od kandidata na konkursu zahtijevala samo dostavu uvjerenja o nevođenju krivičnog postupka kojim se ne može dokazati da li je nekome izrečena kazna za izvršeno krivično djelo i koje izdaju sudovi prema mjestu prebivališta lica koje zahtjeva uvjerenje. U konkretnom slučaju Okružni sud u Banjaluci izdao je uvjerenja da se protiv dvojice službenika ne vodi krivični postupak pred tim sudom, međutim postupak se vodio pred Sudom BiH, a zakoni ne obavezuju učesnike konkursnih procedura da donose uvjerenja sa svih nivoa pravosudne vlasti u BiH.

TI BiH je ove godine zaprimio niz prijava građana o imenima lica za koja su građani znali da će biti izabrani na javnim konkursima. Sve ove prijave su kasnije provjeravane bilo u službenim glasilima, ili su tražene informacije od javnih organa i utvrđeno je da su na javnim konkursima zaista birana lica koja su navođena u prijavama.

U okviru ove kategorije 11 predstavlja odnosilo se na proces zapošljavanja u javna preduzeća. Primjera radi za radno mjesto samostalnog inženjera za zaštitu na radu i protivpožarnu zaštitu u javnom preduzeću Elektroprenos BiH raspisan je javni konkurs, a posebni uslov koji su kandidati morali ispuniti je VSS elektrotehničkog, mašinskog ili smijera zaštite na radu, te 1 godina radnog iskustva. Na konkursu je izabran kandidat koji je ispunjavao navedene uslove ali nikad nije radio na poslovima zaštite na radu i protivpožarne zaštite, dok je kandidat koji je imao 19 godina radnog iskustva na tim poslovima odbijen. Pravno gledano, procedura zapošljavanja je sprovedena u skladu sa važećim propisima, ali suštinski se radi o manjkavosti jer se umjesto provjerenih i kompetentnih kadrova zapošljavaju kadrovi koji nemaju relevantno iskustvo u traženim oblastima. Takođe, zaprimane su i žalbe stranaka da preduzeće Elektroprenos BiH ne obavještava učesnike konkursne procedure o odabranim kandidatima i o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka na odluke komisija. TI BiH je u ovim slučajevima pružao pravnu pomoć strankama na način da ih je informisao o načinima ostvarivanja pravne zaštite. Pored navedenog, preduzeće Elektroprenos BiH navedeno je i kao preduzeće u kom se zapošljavaju srodnici visokih zvaničnika iako nisu najbolje rangirani kandidati: sin premijerke RS, kćerka ministra finansija RS, kćerka direktorice Elektroprivrede RS.

SUKOB INTERESA (1 slučaj u 2015.g. ili %)

U 2015.g. TI BiH je zaprimio jednu anonimnu predstavku koja se odnosila na moguće postojanje sukoba interesa za lice Mirsad Jusić, odbornika u općinskom vijeću Bosanska Krupa, a koji istovremeno obavlja funkciju člana skupštine ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa. Zakonom o sukobu interesa FBiH propisano je da je članstvo u upravnom odboru, nadzornom odboru, skupštini, upravi ili menadžmentu, ili u svojstvu ovlaštene osobe u javnom preduzeću nespojivo sa javnim funkcijama izabranog zvaničnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika. Prijava je prosljeđena na postupanje Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije BiH.

PRISTUP INFORMACIJAMA (10 slučajeva u 2015.g ili 4,92%)

TI BiH je imao **10** predmeta koji su vezani za primjenu Zakona o slobodi pristupa informacijama. U većini slučajeva građani su prijavili da im je onemogućen pristup informacijama od strane javnog organa, tačnije da su se javni organi oglasili o njihove zahtjeve, tj. radi se o tipičnim slučajevima ćutanja administracije. TI BiH se povodom ovih prijava obraćao javnim organima te sa pozivom na Zakon o slobodi pristupa informacijama tražio podatke u ime stranaka. Nakon zaprimanja, podaci su prosljeđivani strankama. Takođe, TI BiH je sastavljao za stranke različite podneske, zahtjeve za pristup informacijama, žalbe zbog ćutanja uprave, žalbe na odluke o odbijanju pristupa informacijama, te tužbe kojima su pokretani upravni sporovi. Pored novih predmeta, TI BiH je nastavio da preduzima aktivnosti i u predmetima iz prethodnih godina. Takođe, tokom 2015.g. davani su pravni savjeti iz oblasti pristupa informacijama i državnim službenicima, novinarima, aktivistima, drugim NVO organizacijama i sl.

U 2015.g. u korist Transparency International BiH donesene su ukupno 24 presude u upravnim sporovima koje je organizacija pokretala tokom 2013. i 2014.g., i 2015.g. od kojih je u 21 sporu tužbeni zahtjev usvojen, dok u 4 presude tužbeni zahtjev nije usvojen, međutim u toku su postupci po zahtjevima za vanrednim preispitivanjem sudske odluke. Svi sporovi pokretani su zbog pogrešne primjene Zakona o slobodi pristupa informacijama koja se ogledala u odbijanju pristupa informacijama po vlastitom nahodjenju bez pozivanja na zakonom propisane izuzetke i sprovođenja testa javnog interesa. Institucije protiv kojih je Transparency International BiH dobio sporove su:

1. Centralna banka BiH,
2. Uprava za indirektno oporezivanje BiH,
3. SIPA,
4. Agencija za osiguranje depozita BiH
5. Ministarstvo trgovine i turizma RS,
6. Ministarstvo prosvjete i kulture RS,
7. Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida (dva spora),
8. Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove (dva spora),
9. Republička uprava za inspeksijske poslove (dva spora),
10. Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta ZHK

11. Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS
12. APIF Sarajevo
13. Grad Banjaluka,
14. Opština Berkovići,
15. Opština Prnjavor,
16. Opština Milići

U 2015.g. TI BIH je izgubio spor u prvom stepenu protiv sledećih institucija:

1. Opštine Brod jer je sud zauzeo stav da nevladina organizacija nema svojstvo pravnog lica i ne može biti tužilac u upravnom sporu, što je nesvakidašnje i diskriminirajuće shvatanje, zbog čega je organizacija pokrenula postupak za vanredno preispitivanje sudske odluke.
2. Ministarstva unutrašnjih poslova RS zbog shvatanja suda da MUP RS nema obavezu da Transparency International BiH dostavi kopije ugovora o djelu koje je TI BIH tražio od Ministarstva sa pozivom na ZOSPI, uz obrazloženje da su ugovori o djelu zaključeni sa fizičkim licima i da sadrže lične podatke. Centar je izjavio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.
3. Ministarstva energetike, industrije i rudarstva RS jer je sud zauzeo stav da Ministarstvo nema obavezu da TI BIH dostavi - kopiju "Izveštaja Radne grupe formirane od strane Vlade RS sa ciljem utvrđivanja stanja i predlaganja rješenja u privrednom društvu "Kosmos" a.d. Banja Luka" jer se radi o dokumentu koji nije razmotrila Vlada RS i zato što se u konkretnom slučaju radi o preduzeću u vlasništvu Republike Srpske. Imajući u vidu da ova nesuvisla argumentacija ne podpada pod izuzetke propisane ZOSPI, TI BIH je izjavio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.
4. Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona

TI BIH je u 2015.g. podnio 10 tužbi zbog kršenja Zakona o slobodi pristupa informacijama protiv sledećih institucija:

1. Agencija za bankarstvo Republike Srpske (tri tužbe)
2. Ministarstva industrije, energetike i rudarstva RS
3. Ministarstva uprave i lokalne samouprave RS
4. Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS
5. Ministarstva prosvjete i kulture RS
6. Tužilaštva Bosne i Hercegovine
7. Općine Stolac
8. Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida

Takođe, TI BIH je sastavio i 3 tužbe za stranke koje su iste podnosile u vlastito ime. Za razliku od ranijih godina, u prošloj i tekućoj godini TI BIH je pokrenuo najviše sporova zbog pogrešne primjene ZOSPI-ja koja se ogledala u odbijanju pristupa informacijama po vlastitom nađenju bez pozivanja na zakonom propisane izuzetke i sprovođenja testa javnog interesa.

GRAĐEVINARSTVO-URBANIZAM (12 slučajeva u 2015.g. ili 5,91%)

Predmeti iz ove kategorije se odnose na nepravilnosti vezane za rad opštinskih službi kada je u pitanju izdavanje dokumentacije iz oblasti prostornog uređenja, bilo da se radi o tolerisanju nelegalne gradnje uprkos prijavama oštećenih građana ili da se radi o namjernom ignorisanju

opštinskih službi za prostorno uređenje da postupe po rješenjima drugostepenih organa ili presudama sudova. U 2015.g. TI BiH je zaprimio 12 predmeta koji se odnose na ovu kategoriju.

POREZI-FINANSIJE-CARINE (3 slučaja u 2015.g ili 1,47%)

U 2015. godini TI BiH je bio aktivan u praćenju afere koje su potresale bankarski sektor Republike Srpske stvarajući neizvjesnost i nepovjernje među korisnicima finansijskih usluga. Slučaj Bobar banke kao najilustrativniji primjer nedjelovanja Agencije za bankarstvo kao regulatorne agencije koja pokriva finansijski sektor, ispraćen je od otvaranja afere do pokretanja istrage. TI BiH je između ostalog inicirao objavljivanje krivičnih prijava koje je Agencija prosljedila tužilaštvu, utvrdio da nije objavljen Završni izvještaj privremenog upravnika, a najznačajnije zagovoračke aktivnosti odnosile su se na praćenje rada tužilaštava. Naime, utvrđeno je, nakon upućenih dopisa na adrese Okružnog tužilaštva u Bijeljini i Specijalnog tužilaštva, da zapravo u tako bitnom predmetu niti jedno tužilaštvo ne postupa zbog različitog shvatanja o nadležnosti. TI BiH je uputio Otvoreno pismo glavnom republičkom tužiocu kojeg je upoznao sa utvrđenim stanjem i od kojeg je zahtjevano čim prije rješi sukob nadležnosti. U pismu je, između ostalog, navedeno: „*Uvjereni smo i da shvatate značaj vremena u krivičnopravnim istragama, te stoga zahtjevamo da odmah odreagujete u ovom slučaju jer ako bi izmišljeni problem nadležnosti bio prihvaćen kao razlog konačnog nepostupanja u predmetu koji ostavlja neistražene sumnje o milionskim gubicima i pronevjerama, to bi bio slučaj nezapamćenog kršenja svih načela profesionalne etike, ali bi to isto tako izazvalo i nesagledive posljedice po ugled pravosudnih institucija i povjerenje u iste.*“

Neposredno nakog što je Otvoreno pismo upućeno glavnom tužiocu, obaviješteni smo da je predmet konačno ustupljen na postupanje državnom tužilaštvu i tako je javnost dobila konačnu zvaničnu informaciju da je u toku istraga o pronevjerama u bankarskom sektoru.

Pored afere Bobar banka, TI BiH je pratio i stanje u Banci Srpske i Pavlović banci, a pred Okružnim sudom u Banjaluci u toku je više upravnih sporova zbog nedostavljanje podataka o preventivnim mjerama koje je Agencija za bankarstvo preduzela prema zatvorenim bankama. Od početka krize finansijskog sektora Republike Srpske, doslovno tumačeći zakonske propise o bankama i regulatornoj agenciji, TI BiH je insistirao na zakonskoj odgovornosti Agencije. Odboru za finansije i budžet RS upućen je i prijedlog o javnom saslušanju direktorice Agencije za bankarstvo, a prijedlog je odbijen jer za njega nisu glasali poslanici vladajuće većine.

KATEGORIJA OSTALO (13 predmeta u 2015.g. ili 6,40%)

10 predmeta u 2015.g. se odnose na različite upite i prijedloge građana, a koji se ne mogu svrstati ni u jednu gore navedenu kategoriju. Radi se o upitima vezanim za plaćanje komunalnih obaveza, upravljanje zajednicama etažnih vlasnika, osnivanjem NVO organizacija, prijedlozima za izmjenama i dopunama zakona, zatim različitim inicijativama građana za rješavanje različitih problema u društvu i sl. U većini ovih predmeta TI BiH je građanima upućivao odgovore, ili u formi pravnog savjeta ili je građane upućivao na nadležne institucije.

STATISTIKA

Tokom 2015.g. upućeno je 380 dopisa nadležnim institucijama i data su 143 pravna savjeta strankama. **Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH je po predstavkama TI BIH iz 2014.g. tokom 2015.g. donijela je 3 preporuke:**

1. Preporuku koja se odnosi na obavezu Ministarstva za obrazovanje Tuzlanskog kantona da promijeni postojeće odredbe Pravilnika o zapošljavanju u predškolske ustanove te donese Smjernice za rad u predškolskoj djelatnosti,
2. Preporuku koja se odnosi na nezakonito sprovedenu proceduru javnog konkursa u Republički hidrometeorološki zavod RS. Takođe, po prijavi Centra Upravni inspektorat RS je utvrdio nepravilnosti u radu Agencije za državnu upravu RS po pitanju oslobađanja od polaganja stručnog ispita kandidatkinje koja je položila javni ispit pred Agencijom za državnu službu BiH, a kandidatkinji je po nalogu upravnog inspektora otkazan ugovor o radu.
3. Preporuku kojom se nalaže Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta Kantona Sarajevo da revidira pravilnik o kriterijumima za prijem zaposlenika u predškolske ustanove, osnovnim i srednjim školama na području kantona Sarajevo.

Značajno je spomenuti i siže nekoliko uspješnih priča na kojima je TI BIH radio tokom 2015.g. godine:

1. Poništenje ugovora o radu na neodređeno radno vrijeme kandidata koji je zasnovao radni odnos u Republičkom hidrometeorološkom zavodu RS prvo na određeno radno vrijeme, a potom i na neodređeno putem javnog konkursa. Ovaj kandidat nije ispunjavao zakonom propisane uslove za zapošljavanje u državnoj službi-tj. nije imao položen stručni ispit, a uprkos tome je izabran kao najuspješniji kandidat na konkursu. TI BIH se u ovom predmetu obraćao Instituciji ombudsmana za ljudska prava BiH koja je donijela Preporuku, te Upravnoj inspekciji RS koja je izvršila nadzor i utvrdila povredu zakona.
2. Tokom afere „Bobar banka“ zaposlenici Centra su koristeći ZOSPI uspjeli doći do podataka o tome da su se sva postupajuća tužilaštva proglasila nenadležnim za postupanje u slučaju Bobar banke, dok su klijenti banke bukvalno čekali u redovima ispred poslovnica banke. TI BIH je Republičkom tužilaštvu uputio zahtjev za rješavanje sukoba nadležnosti između bijeljinskog okružnog i specijalnog tužilaštva, te ove informacije plasirao u medije, nakon čega je predmet preuzelo Tužilaštvo BiH.
3. U predmetu koji se odnosio na Poplave tokom 2014.g. TI BIH je nadležni istražnim organima prosilijedio 30 prijava, a tokom 2015.g. obavješten je da je u 7 predmeta pokrenuta istraga pred nadležnim tužilaštvima.