

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U TREBINJU  
Broj: 15 0 U 002307 14 U  
Trebinje, 04.05.2015. godine

Okružni sud u Trebinju po sudiji Tatjani Prčović, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Slavice Rosandić, rješavajući upravni spor po tužbi Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ – Transparency International BiH, Gajeva br 2. Banja Luka, zastupan po Đikić Emiru, predsjedavajućem Odbora direktora ( u daljem tekstu: tužilac), protiv Opštine Berkovići, ulica Poginulih boraca otadžbinskog rata bb ( u daljem tekstu: tužena), radi ćutanja uprave, u predmetu zahtjeva za pristup informacijama Opštine Berkovići, radi odlučivanja o zahtjevu tužioca za oslobođanje od obaveze plaćanja sudske takse na ime tužbe i presude, van ročišta donio je dana 04.05.2015. godine,

#### RJEŠENJE

U izreci presude iza teksta:

„Tužba se uvažava i nalaže tuženoj Opštini Berkovići da postupi po zahtjevu za pristup informacijama Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ - Transparency International BiH i donese odgovarajuću odluku“.

Briše se:“ Obavezuje se tužena da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 200,00 KM, u roku od 30 dana od prijema ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

Ostali dio presude ostaje neizmjenjen.

#### Obrazloženje

Podneskom tužioca od 30.03.2015. godine, tužilac se pozvao na odredbe člana 49. a) stav 3. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), kojoj odredbom je propisano da stranka koja je pokrenula spor pred sudom zbog „ćutanja administracije“ ne plaća troškove spora i u slučaju da ne uspije u sporu.

Tužiocu je greškom poslato obavještanje o obavezi uplate takse iz razloga što se obračun takse vrši prilikom prijema tužbe. Nakon uvida u spis, ovaj sud je konstatovao da je tužba u upravnom sporu pokrenuta zbog „ćutanja administracije“ u smislu čl. 231. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 - u daljem

tekstu: ZOUP), a kako je Zakonom o upravnim sporovima odredbom čl 49.a), propisano da stranka koja je pokrenula spor pred sudom zbog čutanja administracije ne plaća trošove spora i u slučaju da ne uspije u sporu, to je ovaj sud donio rješenje kojim se na osnovu čl. 195. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), ispravlja presuda na način što je izmjenio odluku o obavezi tužene da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 200,00 KM koji iznosi se odnose na ime sudske takse na tužbu i presudu i istovremeno stornirao obavještenje o obavezi uplate takse.

Zapisničar

Slavica Rosandić





BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U TREBINJU  
Broj: 15 0 U 002307 14 U  
Trebinje, 16.03.2015. godine

Okružni sud u Trebinju po sudiji Tatjani Prcović, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Slavice Rosandić, rješavajući upravni spor po tužbi Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ – Transparency International BiH, Gajeva br 2. Banja Luka, zastupan po Đikić Emiru, predsjedavajućem Odbora direktora ( u daljem tekstu: tužilac), protiv Opštine Berkovići, ulica Poginulih boraca otadžbinskog rata bb ( u daljem tekstu: tužena), radi ćutanja uprave, u predmetu zahtjeva za pristup informacijama Opštini Berkovići, donio je dana 16.03.2015. godine,

### PRESUDU

Tužba se uvažava i nalaže tuženoj Opštini Berkovići da postupi po zahtjevu za pristup informacijama Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ - Transparency International BiH i donese odgovarajuću odluku.

Obavezuje se tužena da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 200,00 KM, u roku od 30 dana od prijema ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### Obrazloženje

Tužilac, Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ – Transparency International BiH, je podnio tužbu ovom sudu u upravnom sporu protiv tužene Opštine Berkovići, a zbog „ćutanja uprave“. U tužbi se navodi da je tužilac dana 01.04.2014. godine, uputio zahtjev za pristup informacijama Opštini Berkovići, pozivajući se na Zakon o slobodi pristupa informacijama RS i tom prilikom zatražio dostavu određenih informacija koje su pod kontrolom tog organa. Pozivajući se na čl. 4. i 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama RS zatraženo je dostavljanje određenih informacija. Tužilac u tužbi navodi da Opština Berkovići nije dostavila odgovor u zakonu predviđenom roku, u roku od 15 dana od prijema zahtjeva, pa se tužilac ponovo obratio Opštini urgirajući navedeno traženje. Kako ni nakon urgiranja tužilac nije zaprimio nikakav odgovor od Opštine, dana 06.06.2014. godine, upućena je žalba radi „ćutanja administracije“ tuženom u smislu čl 231. Zakona o opštem upravnom postupku RS. S obzirom da je od dana prijema žalbe protekao rok od 60 dana, a tužilac nije zaprimio odluku drugostepenog organa, dana 15.08.2014. godine, nupućen je zahtjev za dostavom odluke drugostepenog organa po žalbi u skladu sa čl 17. stav. 1. Zakona o upravnim sporovima RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS). U tužbi se dalje navodi da se u konkretnom slučaju radi o „ćutanju uprave“, jer Opština Berkovići nije po zahtjevu tužioca donijela odgovarajući upravni akt ni u



zakonu propisanom roku, a ni u naknadno propisanom roku, čime su se stekli uslovi za pokretanje upravnog spora, pa se tužbom predlaže da se tužba usvoji, a tuženoj naloži da omogući pristup informacijama i donese odgovarajuću odluku u skladu sa članom 31. stav 4. ZUS-a i predlaže da se obaveže tužena da nadoknadi tužiocu troškove upravnog spora na ime sudske takse na tužbu i presudu.

Na zahtjev suda tužena je dostavila odgovor na tužbu, u kome ističe da je tačno da Opština Berkovići nije u skladu sa zahtjevima tužioca dostavila određene podatke sa kojima raspolaže, iz razloga odsustva uposlenog službenika, korišćenja godišnjeg odmora i dijelom zaboravljenosti na zahtjev koji je došao, te da su sve neophodne radnje i podatke dostavili dana 20.10.2014. godine, o svemu su obavijestili i tužioca sa kojim očekuju, kako su naveli dogovorno rješenje tužbe, s obzirom da su tužiocu i međuvremenu dobili sve tražene podatke.

Nakon uvida u kompletan spis predmeta ove upravne stvari, uvida u tužbu i osporeni upravni akt, odgovor tužene strane, po odredbama člana 30. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05, 63/11- u daljem tekstu ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove odluke iz sljedećih razloga:

Bosna i Hercegovina je 2000. godine dobila Zakon o slobodi pristupa informacijama („Službeni glasnik BiH“ 28/200, 45/2006, 102/2009 i 62/2011) prvo na državnom nivou, a zatim 2001. godine u oba entiteta (Zakon o slobodi pristupa informacijama FBiH - „Službeni glasnik FBiH“ broj 32/2001 i 48/2011, Zakon o slobodi pristupa informacijama RS- „Službeni glasnik RS“ broj 20/2001 i Zakon o slobodi pristupa informacija BiH u Brčko Distriktu - „Službeni glasnik BD-BiH“ broj 26/2004). Sloboda pristupa informacijama kao sastavni dio prava na slobodno izražavanje utvrđeno je čl. 10. Evropske konvencije o ljudskim pravima. To je osnovno demokratsko pravo građana koje omogućava kontrolu izabраних predstavnika i štiti od zloupotrebe, koje pravo je propisano u brojnim međunarodnim dokumentima.

Zakon o slobodi pristupa informacijama u RS omogućava pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa svakom fizičkom i pravnom licu, a svaki javni organ ima odgovarajuću obvezu da objavi takve informacije. Ovo pravo pristupa podliježe samo formalnim radnjama ograničenjima kako je utvrđeno u ovom zakonu (član 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama Republike Srpske).

Zahtjevi za pristup informacijama se podnose onom javnom organu za kojeg podnosilac zahtjeva smatra da je nadležan (član 11. istog zakona).

Po prijemu zahtjeva za pristup informaciji nadležni javni organ preduzima sve redovne mjere da prikupi zahtjevane informacije i razmotri sve činjenice i okolnosti koje su značajne za obradu zahtjeva (stav 1. člana 14. istog zakona).

Svaki javni organ imenuje službenika za informisanje koji obrađuje zahtjeve sačinjene u skladu sa ovim zakonom. Nakon imenovanja službenika za informisanje, njegovo ime i podaci za kontakt se dostavljaju Ombudsmenu Republike Srpske (član 19. istog zakona).

Prema navedenim zakonima institucija Ombudsmena obavlja svoje funkcije u skladu sa svojim mandatom i odgovornostima, kako je to utvrđeno članom II stav 1. Ustava BiH i Aneksa 6. Opšteg okvirnog sporazuma za mir u BiH, koje odredbe regulišu njegovu nadležnost i odgovornost. U obavljanju svoje funkcije Ombudsmen, između ostalog, može



razmatrati sačinjavanje i dostavljanje informacija kao što su vodiči i opšte preporuke za olakšavanje provođenja i primjenu Zakona o slobodi pristupa informacijama, uključiti u godišnji izvještaj poseban dio koji se odnosi na aktivnosti vezane za provođenje tog zakona, te predlagati svim nadležnim Ministarstvima u BiH uputstva za primjenu tog zakona. Sa ciljem realizacije svoje nadležnosti utvrđene zakonom o slobodi pristupa informacijama, institucija Ombudsmena uspostavila je mehanizam za praćenje stanja u ovoj oblasti, na način da prati izvršenje obaveza javnog organa utvrđene Zakonom o slobodi pristupa informacijama, te da postupa po žalbama koje joj stranke upućuju.

Ombudsmen RS svoju funkciju, u smislu Zakona o slobodi pristupa informacijama, obavlja u skladu sa svoji mandatom i odgovornostima, kao što je i naprijed navedeno, na način utvrđen članom II stav 1. Ustava BiH i Aneksom 6. Opšte okvirnog sporazuma za mir u BiH, kao i u skladu sa svim kasnije donesenim propisima koji regulišu njegovu nadležnost i odgovornost.

Pored institucije Ombudsmena, Zakona o slobodi pristupa informacijama čl 25. stav 3. je propisano da svako kršenje ovog zakona podliježe sankcijama u skladu sa Krivičnim zakonom Republike Srpske, Zakonom o prekršajima, zakonima iz oblasti uprave i u skladu sa drugim zakonima koji su važeći na teritoriji RS.

U konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva za pristup informacijama, obratio se Opštini Berkovići, Udruženje građana „Borba protiv korupcije u BiH“ – Transparency International BiH, a u zakonu propisanom roku nije dobio odgovor od strane javnog organa, pa je pokrenuo upravni spor, zbog „ćutanja administracije“. Po prijemu tužbe od tužene je zatraženo izjašnjenje na tužbu. U svom odgovoru na tužbu Opština Berkovići preko načelnika se izjasnila da Opština Berkovići nije postupila po zahtjevu navedenog Udruženja, niti dostavila određene podatke sa kojima raspolaže, a iz razloga odsustva uspolenog službenika u periodu traženja, jer je bio period korištenja godišnjeg odmora, te dijelom zbog zaboravljenosti na pomenuti zahtjev. Po prispjeću tužbe izjasnili su se da su uradili sve neophodne radnje i tražene podatke dostavili navedenom udruženju 20.10.2014. godine. Međutim, tužena uz svoj odgovor na tužbu nije dostavila dokaz na navedene okolnosti u smislu kopije propratnog akta kojim su postupili po zahtjevu tužioca, a niti je ovaj sud obaviješten od strane tužioca da je Opština Berkovići u međuvremenu postupila po njihovom zahtjevu, pa je ovaj sud iz naprijed navedenih razloga donio presudu kojom se tužena obavezuje da postupi po zahtjevu za pristup informacijama podnijetim od strane Udruženja građana „Borba protiv korupcije u BiH“ – Transparency International BiH,

Iz stanja spisa proizilazi da je tužilac uputio zahtjev tuženoj za pristup informacijama dana 01.04.2014. godine, a da tužena u roku od 15 dana od prijema zahtjeva nije dostavila odgovor, a niti je odogovorila na zahtjev nakon urgiranja tužioca dopisom od 24.04.2014. godine za postupanje po zahtjevu, kao ni nakon ulaganja žalbe od strane tužioca dana 06.06.2014. godine. Kako je od dana prijema žalbe od strane tužene protekao rok od 60 dana, a tužilac nije zaprimio odluku drugostepenog organa, dana 15.08.2014. godine upućen je zahtjev od strane tužioca za dostavu odluke drugostepenog organa po žalbi, u skladu sa odredbama člana 17. stav 1. ZUS-a. Navedenom odredbom je propisano da ako drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u posebnom propisu određenom kraćem roku donio rješenje po žalbi stranke protiv rješenja prvostepenog organa, a ne donese ga ni u daljem roku od 15 dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da je žalba odbijena. Tužilac je pokrenuo upravni spor, a iz navedenog proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o „ćutanju administracije“, pa je ovaj sud tužbu usvojio i naložio tuženom organu da omogući

pristup informacijama i donese odgovarajuću odluku u skladu sa odredbama člana 34. stav 1. ZUS-a.

Odluku o troškovima sud je donio primjenom odredaba čl 49. i 49a).ZUS-a . Troškovi u upravnim sporovima su izdaci učinjeni povodom upravnog spora od njegovog pokretanja do završetka. Stranka koja izgubi spor dužna je da protivnoj stranki nadoknadi troškove spora. Kako je predmetna tužba uvažena, to je tužana izgubila spor, pa je obavezana da naknadi tužiocu troškove ovog spora u iznosu od 200,00 KM. Troškovi se odnose na obračun sudske takse na ime tužbe i presude primjenom tarifnog broja 22 i člana 1. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 73/08, 49/09 i 67/13).

Zapisničar  
Slavica Rosandić

